**Protokół rozbieżności do projektu ustawy - Prawo komunikacji elektronicznej**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr uwagi** | **Jednostka redakcyjna projektu** | **Zgłaszający** | **Treść uwagi** | **Stanowisko KPRM** |
|  |  | KPRM Koordynator Służb Specjalnych | W ramach prac legislacyjnych nad projektem ustawy PKE niezbędne wydaje się także podjęcie pogłębionej dyskusji dotyczącej umiejscowienia regulacji prawnych na poziomie ustawowym dotyczących kwestii operatora narodowego. W ramach prowadzonych równolegle prac legislacyjnych dotyczących nowelizacji ustawy *o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa* zostało przedstawione stanowisko odnoszące się do projektowanych w ww. ustawie przepisów dotyczących powołania oraz funkcjonowania takiego operatora. Jedną ze sformułowanych tam podstawowych uwag legislacyjnych stała się propozycja przeniesienia regulacji prawnej dot. operatora narodowego do odrębnej ustawy lub ewentualnie przedmiotowego projektu ustawy PKE, która wydaje się aktem prawnym dużo lepiej odpowiadającym merytorycznie zagadnieniom telekomunikacji niż ustawa *o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa*. Z uwagi na obecny poziom prac nad projektami obu ww. ustaw, jest to najlepszy moment do podjęcia decyzji w zakresie ostatecznego usytuowania przepisów o operatorze narodowym.  Ponadto, z uwagi na procedowanie jednocześnie ww. projektów ustaw i wspomnianej już nowelizacji ustawy *o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa* niezbędne wydaje się ścisłe skorelowanie tych prac zarówno w aspekcie czasowym, jak i przedmiotu regulacji, szczególnie w przypadku zagadnień o zachodzących na siebie zakresach regulacji. | **Uwaga nieuwzględniona**  Kwestie dotyczące funkcjonowania operatora narodowego będą uregulowane w ustawie o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. |
|  |  | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | W odpowiedzi na pismo z 18 grudnia 2020 r., znak: DP-III.0211.8.2020 dot. przekazania projektu ustawy Prawo komunikacji elektronicznej (UC45) oraz projektu ustawy wprowadzającej ustawę Prawo komunikacji elektronicznej (UC46), uprzejmie informuję, że podtrzymuję zgłoszone uwagi, które mają kluczowe znaczenie dla bezpieczeństwa funkcjonowania sektora energetycznego i niezakłóconego działania systemów elektroenergetycznych i gazowych i nie zostały uwzględnione.  Kluczową kwestią z punktu widzenia zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego kraju dla przedsiębiorstw elektroenergetycznych, które wykorzystują swoje sieci telekomunikacyjne na potrzeby łączności sektora (w tym zarządzania siecią), było wyłączenie z obowiązku udostępniania zasobów, w szczególności infrastruktury technicznej oraz infrastruktury telekomunikacyjnej. Cała infrastruktura, na której opiera się przesyłanie energii, jest w energetyce zasobem chronionym. Bezawaryjne utrzymywanie redundantnej sieci telekomunikacyjnej jest niezbędne, gdyż brak komunikacji spowodowany awarią sieci telekomunikacyjnej może stać się przyczyną awarii systemu elektroenergetycznego na dużym obszarze kraju lub doprowadzić do blackout’u czyli całkowitego zaniku energii w całym kraju.  Zadaniem zarówno operatora systemu przesyłowego, jak i operatorów systemów dystrybucyjnych jest niezawodne dostarczanie energii z zachowaniem parametrów jakościowych. W tym celu wykorzystywana jest sieć łączności radiowej, także na potrzeby sytuacji awaryjnych i kryzysowych. Sieć telekomunikacyjna wraz z zasobami i usługami powiązanymi, będąca jedynie technologicznym wsparciem sektora energetycznego, nie może być poddawana ogólnym regulacjom rynku telekomunikacyjnego ze względu na jej specyficzny charakter i odpowiedzialność względem rynku energetycznego odgrywającego kluczową rolę dla bezpieczeństwa całego państwa i jego obywateli, stąd główny wniosek o usunięcie tego obszaru infrastruktury spod regulacji rynku telekomunikacyjnego.  Przedsiębiorstwa energetyczne posiadają infrastrukturę telekomunikacyjną i wykorzystują ją jedynie dla realizacji celów określonych w ustawie - Prawo energetyczne, tj. zapewnienia niezawodnego funkcjonowania systemu elektroenergetycznego kraju i zapewnienie bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej i ciągłości zasilania. Traktowanie przedsiębiorstw energetycznych jak dostawców sieci telekomunikacyjnych i zasobów oraz usług powiązanych wiąże się szeregiem uciążliwych obowiązków ustawowych, w szczególności dotyczących raportowania (obowiązki informacyjne i sprawozdawcze) oraz obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego.  Proponuje się zatem, aby wyłączyć omawianą działalność przedsiębiorców energetycznych z definicji świadczenia usług telekomunikacyjnych w rozumieniu UPKE (chodzi wyłącznie o działalność skierowaną wobec innych przedsiębiorców energetycznych i prowadzoną wyłącznie dla realizacji celów ustawy PE). W zgłoszonych poprawkach do projektu ustawy każdorazowo przywoływane były wymogi  bezpieczeństwa państwa, które nakazują w sposób szczególny chronić infrastrukturę krytyczną. W zgłaszanych uwagach postulowano, by przedmiotowej sieci i infrastruktury telekomunikacyjnej nie obejmować obowiązkami informacyjnymi i inspekcyjnymi oraz aby infrastruktura krytyczna, a wraz z nią sieć telekomunikacyjna z zasobami i usługami powiązanymi, wykorzystywana do spraw  technologicznych w energetyce została wyłączona spod wszelkich regulacji dotyczących telekomunikacji i była traktowana jako zasób systemu energetycznego. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Należy wskazać, że regulacje Pke w zakresie określonych obowiązków (sprawozdawczych, informacyjnych itp.) odnoszą się do przedsiębiorców komunikacji elektronicznej lub przedsiębiorców telekomunikacyjnych, czyli podmiotów świadczących usługi o charakterze publicznym lub dostarczających sieci publiczne. Nie dotyczą zatem podmiotów świadczących usługi lub dostarczających sieci nie przeznaczonych dla ogółu użytkowników – czyli tak zwanych sieci prywatnych. Takie podmioty, które nie prowadzą gospodarczej działalności telekomunikacyjnej, zgodnie z przepisami art. 5 nie podlegają wpisowi do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych, czego konsekwencją jest np. brak obowiązków w zakresie corocznej sprawozdawczości, ale także brak możliwości korzystania z uprawnień wynikających z ogólnego zezwolenia.  Podsumowując zatem, nie ma potrzeby indywidualnego wyłączania określonych rodzajów działalności niemających charakteru usług lub sieci publicznych ponieważ regulacje ustawy, z pewnymi wyjątkami dotyczącymi np. użytkowników rządowych takiej działalności nie regulują. W sytuacji jednak, gdy prowadzona przez wskazane w uwadze działalność lub sieć będzie miała charakter publiczny i będzie stanowić działalność telekomunikacyjną lub komunikacji elektronicznej, w świetle przepisów unijnych nie ma możliwości jej wyłączenia z ustawy. |
|  |  | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | Wyłączenie grupy podmiotów sektora energetycznego Proponuje się wyłączyć z obowiązku udostępniania zasobów, w szczególności infrastruktury technicznej oraz infrastruktury telekomunikacyjnej (oraz z innych obowiązków z tym powiązanych określonych projektowaną ustawą), operatorów sieci przesyłowej oraz operatorów sieci dystrybucyjnej – (w skrócie OSP i OSD) w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (zwanej dalej „PE”), którzy są właścicielami sieci telekomunikacyjnej wraz z powiązanymi zasobami i usługami, wykorzystywanej jedynie jako wsparcie technologiczne dla systemu elektroenergetycznego, który w Polsce opiera się na nowoczesnych, zdalnie sterowanych stacjach elektroenergetycznych. Dzięki sieci i infrastrukturze telekomunikacyjnej realizowane jest m.in. zdalne sterowanie stacją elektroenergetyczną z centrów dyspozytorskich (zarządzane on-line odłącznikami/wyłącznikami). Cała infrastruktura, na której opiera się przesyłanie energii jest w energetyce zasobem chronionym. Bezawaryjne utrzymywanie redundantnej sieci telekomunikacyjnej jest niezbędne, gdyż brak komunikacji spowodowany awarią sieci telekomunikacyjnej może stać się przyczyną awarii systemu elektroenergetycznego na dużym obszarze kraju lub nawet może doprowadzić do blackout’u, czyli całkowitego zaniku energii w całym kraju. Wiodącym podmiotem, jeżeli chodzi o przesyłanie energii są Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., który wykonuje swoje zadania przy zachowaniu wymaganych kryteriów bezpieczeństwa pracy Krajowego Systemu Elektroenergetycznego (KSE). Celem bezkompromisowo nadrzędnym dla działalności OSP jakim jest PSE S.A., jest:  zapewnienie bezpiecznej i ekonomicznej pracy KSE jako części wspólnego, europejskiego systemu elektroenergetycznego, z uwzględnieniem wymogów pracy synchronicznej i połączeń asynchronicznych;  zapewnienie niezbędnego rozwoju krajowej sieci przesyłowej oraz połączeń transgranicznych;  udostępnianie na zasadach rynkowych zdolności przesyłowych dla realizacji wymiany transgranicznej;  tworzenie infrastruktury technicznej dla działania krajowego hurtowego rynku energii elektrycznej. Sieć telekomunikacyjna wraz z zasobami i usługami powiązanymi, będąca jedynie technologicznym wsparciem sektora energetycznego nie może być poddawana ogólnym regulacjom rynku telekomunikacyjnego ze względu na jej specyficzny charakter i odpowiedzialność względem rynku energetycznego odgrywającego kluczową rolę dla bezpieczeństwa całego państwa i jego obywateli, stąd nasz główny wniosek o usunięcie tego obszaru infrastruktury spod regulacji rynku telekomunikacyjnego. Spółki OSP i OSD stając się dostawcą sieci telekomunikacyjnej i zasobów powiązanych dla rynku telekomunikacyjnego, starając się sprostać jego oczekiwaniom, stwarzają ryzyko dla bezawaryjnej pracy KSE oraz stają się jedynym odpowiedzialnym w przypadku zaistnienia sytuacji zaniku dostawy energii, bo to nie przedsiębiorca telekomunikacyjny odpowiadać będzie, gdy zaopatrzenie w energię państwa będzie przerwane i zagrożone zostanie przez to jego bezpieczeństwo. Należy wskazać, że ochrona bezpieczeństwa i integralności tej sieci musi być na najwyższym poziomie a wykorzystanie któregokolwiek elementu dla celów realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej nie może, bezpośrednio lub pośrednio, oddziaływać na bezpieczeństwo sieci przesyłowej w czasie pracy w stanie normalnym, awarii lub odbudowy KSE. W szczególności chodzi o przypadki, w których umożliwia się fizyczny dostęp do elementów lub urządzeń sieci przesyłowej osób działających na rzecz przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Umożliwienie fizycznego dostępu prowadzić może do zniszczeń lub awarii elementów tych sieci. Umożliwianie bezpośredniego dostępu osób trzecich do elementów sieci przesyłowych może również narażać operatorów tych sieci na ujawnienie informacji chronionych związanych ze stosowanymi systemami zabezpieczeń infrastruktury technicznej, w tym krytycznej. Największym zagrożeniem dla odbiorców energii jest występowanie awarii systemowych, które powodują nagłe przerwy w dostawach energii elektrycznej dla milionów klientów i olbrzymie straty społeczne i finansowe dla gospodarki. Należy zauważyć, że przerwa w dostawach innych końcowych nośników energii nie powoduje tak dotkliwych skutków, jak brak dostawy energii elektrycznej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwzględnienie uwagi skutkowałoby niezgodnością polskich przepisów z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/61/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów realizacji szybkich sieci łączności elektronicznej (dalej także jako “dyrektywa kosztowa”).  Motyw 13 tej dyrektywy jasno wskazuje, że powinna ona mieć zastosowanie nie tylko do dostawców publicznych sieci łączności, ale również do wszelkich właścicieli lub posiadaczy praw do użytkowania — w tym drugim przypadku bez uszczerbku dla praw własności stron trzecich — rozległej i wszechobecnej infrastruktury technicznej, w ramach której można umieścić elementy sieci łączności elektronicznej, takie jak sieci techniczne wykorzystywane do dostarczania usług elektroenergetycznych, gazowych, wodociągowych, kanalizacyjnych i odprowadzania wód opadowych, grzewczych i transportowych. Regulacje dyrektywy kosztowej, których transpozycja znajduje się w większości w ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, z zakresu dostępu i koordynacji robót odnoszą do operatorów sieci. Zgodnie z definicją operatora sieci, która została zawarta w art. 2 dyrektywy kosztowej, to m.in. przedsiębiorstwo zapewniające infrastrukturę techniczną przeznaczoną do świadczenia usług w zakresie wytwarzania, przesyłu lub dystrybucji energii elektrycznej, w tym oświetlenia publicznego. |
|  |  | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | INFRASTRUKTURA KRYTYCZNA Sieć telekomunikacyjną wraz z zasobami i usługami powiązanymi, wykorzystywaną do spraw technologicznych w energetyce należy traktować jak infrastrukturę krytyczną, zdefiniowaną w ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, zwanej dalej „Megaustawą” jako infrastrukturę krytyczną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym: infrastruktura krytyczna - należy przez to rozumieć systemy oraz wchodzące w ich skład powiązane ze sobą funkcjonalnie obiekty, w tym obiekty budowlane, urządzenia, instalacje, usługi kluczowe dla bezpieczeństwa państwa i jego obywateli oraz służące zapewnieniu sprawnego funkcjonowania organów administracji publicznej, a także instytucji i przedsiębiorców. Infrastruktura krytyczna obejmuje systemy: a) zaopatrzenia w energię, surowce energetyczne i paliwa, b) łączności, c) sieci teleinformatycznych, d) finansowe, e) zaopatrzenia w żywność, f) zaopatrzenia w wodę, g) ochrony zdrowia, h) transportowe, i) ratownicze, j) zapewniające ciągłość działania administracji publicznej, k) produkcji, składowania, przechowywania i stosowania substancji chemicznych i promieniotwórczych, w tym rurociągi substancji niebezpiecznych.  Infrastruktura krytyczna, a wraz z nią sieć telekomunikacyjna wraz z zasobami i usługami powiązanymi wykorzystywana do spraw technologicznych w energetyce powinna zostać wyłączona spod wszelkich regulacji dotyczących telekomunikacji i być traktowana jako zasób systemu energetycznego. Traktując zaopatrzenie w energię, jako usługę kluczową dla bezpieczeństwa państwa i jego obywateli oraz służące zapewnieniu sprawnego funkcjonowania organów administracji publicznej, wyłączenie sieci telekomunikacyjnej wraz z zasobami i usługami powiązanymi wykorzystywanej do spraw technologicznych w energetyce spod regulacji przygotowywanej ustawy Prawo Komunikacji Elektronicznej (dalej: UPKE), z punktu widzenia Ministra Klimatu jest niezbędne, ponieważ współkorzystanie z niej przez firmy telekomunikacyjne powoduje ryzyko zawodności pracy sieci elektroenergetycznej, w tym przede wszystkim ryzyko zwiększenia liczby przerw w zasilaniu odbiorców na skutek mogących wystąpić awarii, które mogą objąć znaczne obszary kraju, nie wykluczając całkowitego blackout’u. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dodatkowo należy wskazać, że przepisy ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych regulują kwestie dostępu do infrastruktury krytycznej, w tym także możliwość dostępu do takiej infrastruktury. M.in. art. 19 ust. 4 pkt 3 wskazuje jasno, że operator sieci może odmówić dostępu do infastruktury technicznej jeżeli nie jest możliwe wykorzystanie infrastruktury technicznej ze względu na bezpieczeństwo publiczne, zdrowie publiczne, integralność i bezpieczeństwo sieci, w szczególności infrastruktury krytycznej. |
|  |  | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | Przedsiębiorstwa energetyczne, dla realizacji celów określonych w PE, prowadzą działalność dotyczącą łączności. Wiąże się to przede wszystkim z przyłączaniem do sieci energetycznej. Jedynym powodem prowadzenia tej działalności jest prawidłowość funkcjonowania systemu elektroenergetycznego kraju i zapewnienie bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej i ciągłości zasilania. Dla przedsiębiorstw energetycznych traktowanie ich jak dostawców sieci telekomunikacyjnych i zasobów oraz usług powiązanych wiąże się szeregiem uciążliwych obowiązków ustawowych, w szczególności dotyczących raportowania (obowiązki informacyjne i sprawozdawcze) oraz obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego. Proponuje się zatem, aby dokonać odpowiednich zmian legislacyjnych, które wyłączą omawianą działalność przedsiębiorców energetycznych z definicji świadczenia usług telekomunikacyjnych w rozumieniu UPKE. Podkreślam, że chodzi wyłącznie o działalność skierowaną wobec innych przedsiębiorców energetycznych i prowadzoną wyłącznie dla realizacji celów ustawy PE. Przyczyni się to znacznie do podniesienia poziomu bezpieczeństwa elektroenergetycznego. Jednocześnie postuluje, aby wobec OSP i OSD wyłączyć obowiązek udzielenia informacji nt. posiadanej sieci i infrastruktury telekomunikacyjnej wraz z zasobami i usługami powiązanymi, w tym infrastruktury krytycznej, wykorzystywanej jedynie jako wsparcie technologiczne dla systemu elektroenergetycznego (m.in. ujawnianie lokalizacji i przebiegu infrastruktury technicznej oraz charakterystyki aktualnego sposobu jej użytkowania), a także obowiązek dokonywania inspekcji w tym zakresie. Wymogi bezpieczeństwa państwa każą w sposób szczególny chronić infrastrukturę krytyczną, dlatego przedmiotowa sieć i infrastruktura telekomunikacyjna nie powinna być objęta obowiązkami informacyjnymi i inspekcyjnymi. Ewentualnie postuluje, aby przesądzić na poziomie ustawowym, że omawiana działalność nie stanowi usługi telekomunikacyjnej publicznie dostępnej i znacznie ograniczyć w odniesieniu do niej obowiązki dotyczące raportowania wynikające z UPKE. | **Uwaga nieuwzględniona**  W zakresie obowiązków informacyjnych – takie wyłączenie nie jest dopuszczalne na podstawie EKŁE. Obowiązkom wynikającym z ustawy, a pierwotnie w dużej części przypadków z dyrektywy EKŁE, podlegają wszystkie przedsiębiorstwa świadczące usługi komunikacji elektronicznej, przy czym należy zwrócić uwagę na określone ustawą wskazania dotyczące publicznego charakteru świadczonych usług lub dostarczanej sieci.  W zakresie udzielania informacji i umożliwiania inspekcji infrastruktury elektroenergetycznej – patrz stanowisko do wcześniejszych uwag MK. |
|  | Rozdział 2, 3, 4 | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | Operatorzy usługi kluczowej, w tym OSD będące operatorami telekomunikacyjnymi, powinni być wyłączeni z obligatoryjnych obowiązków udostępniania elementów infrastruktury na potrzeby rozwoju sieci i usług telekomunikacyjnych. Obowiązki te powinny być dobrowolne, uwarunkowane bezpieczeństwem świadczenia usługi kluczowej i względami ekonomicznymi (OSD są podmiotami, których działalność, również w zakresie inwestycji i kosztów regulowana jest ustawowo przez URE). | **Uwaga nieuwzględniona**  Patrz stanowisko do wcześniejszych uwag MKiŚ. |
|  |  | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | Ponadto proponuję wprowadzenie do Pke oraz ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych jednoznacznych regulacji, które zapewnią, że do nawiązania współpracy z JST oraz uzyskania dostępu do cen hurtowych (regulowanych przez UKE) przez użytkowników rządowych nie będzie konieczny wpis do Rejestru Przedsiębiorców Telekomunikacyjnych. Użytkownicy rządowi nie zostali wymienieni jako potencjalni beneficjenci w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci. Mając powyższe na względzie proponuję, aby art. 17 ust. 1 ustawy *o wspieraniu rozwoju usług i sieci* (art. 30 pkt 11 ustawy wprowadzającej Pke) otrzymał następujące brzmienie*:*  „Art. 17.1. Operator sieci zapewnia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym oraz użytkownikom rządowym, o których mowa w art. 2 pkt 85 lit. a, b, d, e i h ustawy z dnia ….. Prawo komunikacji elektronicznej, dostęp do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.”  Proponuję również następującą zmianę w art.3 ust. 1 pkt 2 ustawy *o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (art. 30 pkt 3 lit. a ustawy wprowadzającej Pke)*:  Art. 3. 1. Jednostka samorządu terytorialnego może w celu zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej:  „2) dostarczać sieci telekomunikacyjne lub zapewniać dostęp do infrastruktury telekomunikacyjnej oraz świadczyć, z wykorzystaniem posiadanej infrastruktury telekomunikacyjnej i sieci telekomunikacyjnych, usługi na rzecz:  a) przedsiębiorców telekomunikacyjnych,  b) podmiotów, o których mowa w art. 2 pkt 85 lit. a, b, d, e i h ustawy z dnia ….. Prawo komunikacji elektronicznej,  c) użytkowników końcowych – w zakresie i na warunkach określonych w art. 6 i 7.”  Uzasadnieniem powyższych propozycji jest okoliczność, że ustawa - *Prawo telekomunikacyjne* oraz projekt ustawy *Pke* w niedostatecznym stopniu określają zasady korzystania przez użytkowników rządowych z istniejących zasobów infrastruktury telekomunikacyjnej.  Podmioty należące do grupy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na dużą skalę wykorzystują infrastrukturę telekomunikacyjną operatorów taką jak rurociągi, kanalizacja, maszty, kanały, komory, studzienki, szafki, budynki i wejścia do budynków, instalacje antenowe, konstrukcje wsporcze anten i urządzeń radiowych, wieże i słupy oraz kable, w tym włókna światłowodowe, co wiąże się z koniecznością poniesienia przez Skarb Państwa kosztów pozyskania takiej infrastruktury na rynku komercyjnym. Jedną z głównych przyczyn ponoszenia przez użytkowników rządowych wysokich kosztów infrastruktury jest wykluczenie ich z prawa dostępu do rynku regulowanego przez UKE i w efekcie z dostępu do cen hurtowych stosowanych na tym rynku. Sytuacja ta jest często wykorzystywana do zawyżania cen przez pośredników, którzy takie uprawnienia posiadają.  Przymus udostępniania infrastruktury telekomunikacyjnej innym operatorom w cenach regulowanych przez Urząd Komunikacji Elektronicznej, przez operatora o dominującej pozycji rynkowej, został wprowadzony jako ochrona przed nieuczciwą konkurencją ze strony operatora, który taką infrastrukturę posiadał „na starcie” w sytuacji, kiedy pozostali operatorzy mieli utrudniony dostęp do klientów ze względu na brak dostępu do tzw. ostatniej mili. Jednak w odniesieniu do użytkowników rządowych obecne przepisy, które mają przeciwdziałać nieuczciwej konkurencji powodują generowanie wskazanych kosztów po stronie Skarbu Państwa.  Inną przyczyną, która powoduje zawyżanie cen na rynku „urzędowym” jest konieczność stosowania w postępowaniach przetargowych klauzuli niejawności. Sieci telekomunikacyjne eksploatowane w grupie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji objęte są klauzulą „tajne” lub „ściśle tajne”. Powoduje to, że do udziału w postępowaniach przetargowych powinni być zapraszani operatorzy, których właścicielem jest wyłącznie kapitał polski, i którzy nie korzystają z podwykonawców z kapitałem obcym.  Aktualna sytuacja na rynku telekomunikacyjnym powoduje, że praktycznie nie ma firm, które spełniałyby takie wymagania. Ogranicza to zasadniczo możliwość zapewnienia konkurencji w postępowaniach przetargowych. Na rynku polskim działa obecnie tylko jedna firma, która jest w stanie sprostać wymaganiom technicznym, posiada odpowiedni do potrzeb administracji publicznej zasięg sieci i nie potrzebuje zatrudniać podwykonawców. Jednak jest to firma z kapitałem obcym, więc nie jest zapraszana do udziału w postępowaniach przetargowych. Istnieje też kilka firm, w których udział ma kapitał polski, ale ponieważ nie posiadają one wystarczających zasobów własnych, zmuszone są do korzystania z zasobów tejże firmy.  Oprócz, wskazanego wyżej, braku możliwości korzystania przez użytkownika rządowego z cen hurtowych, brak wpisu do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych powoduje, że nie jest możliwe nawiązanie współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego (zwanymi dalej „JST”), które obecnie eksploatują łącznie ok. 30 tys. km linii światłowodowych.  Przedmiotem oferty JST są zarówno elementy infrastruktury telekomunikacyjnej, takiej jak:   1. dzierżawa ciemnych włókien, 2. dzierżawa kanalizacji kablowej, 3. kolokacja,   jak i usługi telekomunikacyjne:   1. transmisja danych przy pomocy kanałów Ethernet, 2. transmisja danych Lambda, 3. usługa IP VPN, 4. dostęp do publicznej Sieci Internet.   Wszystkie dokumenty, takie jak umowy ramowe, cenniki oraz regulaminy świadczenia usług, na podstawie których JST świadczą usługi, były opiniowane przez UKE i różnią się w bardzo niewielkim stopniu.  W szczególności wszystkie umowy ramowe zawierają identyczne zapisy, z których wynika, że stroną umowy może być Operator Sieci Dostępowej (OSD), zdefiniowany w następujący sposób:  Operator Sieci Dostępowej (OSD) – przedsiębiorca telekomunikacyjny, jednostka samorządu terytorialnego, organy administracji publicznej lub podmiot, o którym mowa w art. 4 pkt 1, 2, 4, 5 i 8 Prawa telekomunikacyjnego, korzystający z Infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym urządzeń telekomunikacyjnych, udogodnień towarzyszących lub usług w ramach dostępu telekomunikacyjnego, w tym dostępu do Infrastruktury lub współkorzystania zapewnianego przez OI lub żądający od OI takiego dostępu lub współkorzystania, przy czym **podmiot ten musi być operatorem w rozumieniu Prawa telekomunikacyjnego,** (co nie obejmuje użytkowników końcowych) będącym stroną Umowy Ramowej lub wnioskującym o zawarcie umowy ramowej.  Wymóg, że stroną umowy z JST musi być przedsiębiorca telekomunikacyjny będący operatorem w rozumieniu Prawa telekomunikacyjnego całkowicie eliminuje użytkowników rządowych jako strony umowy z JST.  W przypadku wydzierżawienia kablowej kanalizacji teletechnicznej (podziemny zespół studni kablowych i rur zaciągowych) niezbędnej do układania budowanych światłowodowych relacji kablowych opłaty wg stawek komercyjnych, jakie ponosi MSWiA i Policja od dominującego operatora telekomunikacyjnego Orange Polska (daw. Telekomunikacja Polska S.A) są wyższe o ok. 8% od cen oferowanych na rynku regulacyjnym zgodnie z przepisami Urzędu Komunikacji Elektronicznej. (Decyzja UKE z dnia 23 listopada 2012 r. nr DHRT-WORK-6082-7/11 (179 Oferta ramowa TP o dostępie telekomunikacyjnym w części infrastruktura telekomunikacyjna w zakresie kanalizacji kablowej).  Natomiast w przypadku pozyskiwania zasobów teletransmisyjnych koszty pozyskiwania łączy na rynku komercyjnym w stosunku do kosztów skalkulowanych na podstawie cenników stosowanych przez JST (uzgodnionych z UKE) są kilkakrotnie (w przypadkach niektórych pojedynczych łączy nawet 10-krotnie) niższe niż ponoszone obecnie przez MSWiA.  **Wydaje się nieuzasadnione, aby Skarb Państwa ponosił wysokie koszty dzierżawy zasobów telekomunikacyjnych na rynku komercyjnym w sytuacji, kiedy jednostki samorządu terytorialnego są właścicielami zasobów, które mogłyby być wykorzystane dla potrzeb użytkowników rządowych.**  Obecnie wiadomo też, że zapotrzebowanie na pasmo telekomunikacyjne będzie rosło, ponieważ w kalkulacji należy uwzględnić pasmo niezbędne do funkcjonowania Telefonii IP OST 112 oraz pasmo, które będzie wykorzystywane przez planowaną przyszłą sieć radiokomunikacyjną dla służb ratownictwa, bezpieczeństwa i porządku publicznego jak również wzrost zapotrzebowania związany z trwającym procesem dołączania komisariatów, posterunków i rewirów dzielnicowych. Będą to wartości znaczące, które w przypadku korzystania z łączy od obecnego dostawcy mogą spowodować ogromny wzrost kosztów teletransmisji. | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie jest uzasadnione wskazanie użytkowników rządowych, o których mowa o którym mowa w art. 2 pkt 85 lit. a, b, d, e, g oraz h jako uprawnionych do dostępu do infrastruktury technicznej (art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju). To do przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a nie użytkowników rządowych należy rozwój, dostarczanie sieci telekomunikacyjnych i świadczenie usług użytkownikom końcowym. Szczególne uprawnienie użytkowników rządowych wynikają m.in. z projektowanego art. 151 ust. 2 Pke, zgodnie z którym „*W przypadku, gdy stroną umowy o połączenie sieci jest użytkownik rządowy, o którym mowa w art. 2 pkt 85 lit. a, b, d, e, g oraz h, postanowienia umowne mogą obejmować w szczególności postanowienia dotyczące specyficznych potrzeb tego użytkownika rządowego wynikających z przysługujących mu uprawnień, w tym w szczególności dotyczące rozbudowy sieci telekomunikacyjnej w zakresie niezbędnym do przyłączenia tej sieci na wniosek tego użytkownika rządowego*.”.  Projektowane zmiany w brzmieniu art. 3 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, związane są z aktualizacją odesłań. Samo uprawnienie JST do świadczenia z wykorzystaniem posiadanej infrastruktury telekomunikacyjnej i sieci telekomunikacyjnych, usług na rzecz użytkowników rządowych, nie jest związane z obowiązkiem posiadania przez ww. użytkowników statusu „operatora”, tj. podmiotu dostarczającego sieci telekomunikacyjne. |
|  | Art. 2 pkt 40 | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | Zmianę brzmienia art. 2 pkt 40 przez dodanie na końcu przepisu: „… z wyłączeniem zasobów używanych do realizacji usługi kluczowej zgodnie z ustawą z dnia 5 lipca 2018 r. o Krajowym Systemie Cyberbezpieczeństwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1369).”.  Zapewnienie niezakłóconego działania OUK, a więc i szczególna ochrona ich zasobów ma kluczowe znaczenie dla funkcjonowania państwa, w zakresie realizacji podstawowych usług publicznych, jak i obronności. Poddanie zasobów OUK wpływowi UPKE rodzi istotne ryzyka związane z ciągłością i bezpieczeństwem realizacji usług podstawowych OUK, a więc i bezpieczeństwem, i ciągłością realizacji podstawowych usług publicznych, jak i bezpieczeństwem i ciągłością funkcjonowania państwa. | **Uwaga nieuwzględniona**  Proponowane wyłączenie byłoby wprost niezgodne z postanowieniami EKŁE oraz uzupełniająco Dyrektywy kosztowej. |
|  | Art. 1 pkt 64, art. 48 | Ministerstwo Obrony Narodowej | W związku z nieuwzględnieniem propozycji ujęcia w definicji sytuacji szczególnych zagrożeń (art. 1 pkt 64) stanu zakłócania urządzeń radiowych wykorzystywanych na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego (MON podtrzymuje tę propozycję), alternatywnie proponuje się rozważenie dodania w art. 48 (po ust. 1) ust. 1a w brzmieniu :  „1a. Prezes UKE, w sytuacji wystąpienia trwałych lub cyklicznych zakłóceń urządzenia radiowego wykorzystywanego bezpośrednio na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego, może w drodze decyzji, nałożyć na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego obowiązki, na czas nie dłuższy niż 30 dni licząc od dnia wydania decyzji, dotyczące ograniczenia zakresu lub obszaru:  1) używania urządzeń radiowych,  2) **wykorzystywania zasobów częstotliwości radiowych**  - kierując się rozmiarem zakłócenia i potrzebą ograniczenia jego skutków, uwzględniając zasady minimalizowania negatywnych skutków nałożonych obowiązków dla ciągłości świadczenia usług i dla działalności gospodarczej przedsiębiorcy komunikacji elektronicznej. Decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.”.  W odniesieniu do tego przepisu zastosowanie powinien mieć projektowany art. 48 ust. 3, stanowiący, iż decyzja Prezesa UKE jest wydawana z urzędu lub na wniosek wskazanych w tym przepisie organów.  Intencją propozycji rozszerzenia katalogu zawartego w art. 48 o sytuację wystąpienia trwałych lub cyklicznych zakłóceń urządzenia radiowego wykorzystywanego bezpośrednio na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego jest chęć skorzystania z mechanizmów zawartych w art. 48 projektu, który umożliwia Prezesowi UKE nakładanie na przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązku ograniczenia zakresu lub obszaru używania urządzeń radiowych. W przypadku wystąpienia trwałych lub cyklicznych zakłóceń urządzenia radiowego wykorzystywanego bezpośrednio na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego zasadne jest, aby przywrócić poprawną funkcjonalność tych urządzeń w jak najszybszym czasie. Warto podkreślić, że rozszerzenie katalogu sytuacji wobec których ma zastosowanie art. 48 nie nakłada na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego obowiązku zmiany planu działania w sytuacjach szczególnych zagrożeń, a jedynie rozszerza wachlarz narzędzi jakimi może dysponować Prezes UKE. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Uwaga została nieuwzględniona w zakresie wprowadzania ograniczeń dotyczących wykorzystania zasobów częstotliwości radiowych. W sytuacji wystąpienia zakłóceń wystarczające jest ograniczenie dotyczące używania urządzeń radiowych. |
|  | Art. 5 ust. 1-3 | Rządowe Centrum Legislacji | Ponownej weryfikacji co do przedmiotu regulacji wymaga art. 5 ust. 1-3. Zauważyć należy, że uregulowane w treści przepisu pojęcie „działalności telekomunikacyjnej” zostało przez projektodawcę umiejscowione w art. 1 pkt 1 – określającym przedmiot regulacji. Ponadto ustawa zawiera w projektowanym art. 2 wykaz określeń używanych w ustawie. Natomiast projektowany art. 5 winien regulować kwestie adekwatne do tytułu oddziału, tj. wpisu do rejestru, określać co podlega wpisowi do odpowiedniego rejestru nie zaś regulować co stanowi albo nie stanowi działalności telekomunikacyjnej. Ponadto z uzasadnienia do art. 5 wynika, że projektowany art. 5 przesądza, że czynność polegająca na umożliwianiu korzystania z dostępu do publicznej sieci telekomunikacyjnej za pośrednictwem lokalnej sieci radiowej nie jest działalnością podlegającą wpisowi do rejestru (…), natomiast wątpliwości budzi – czy obecne brzmienie ust. 3 rzeczywiście oddaje intencję projektodawcy opisaną w uzasadnieniu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis określa jaki rodzaj działalności podlega wpisowi do rejestru Pt. Zakres podmiotowy wpisu wynika przy tym z EKŁE.  Natomiast treść art. 5 ust. 3 jest niezbędna jako transpozycja EKŁE, przy czym zgłaszający uwagę nie wskazał bardziej adekwatnego rozwiązania.  Projektowany art. 5 ust. 3 przesądza, że czynność polegająca na umożliwianiu korzystania z dostępu do publicznej sieci telekomunikacyjnej za pośrednictwem lokalnej sieci radiowej nie jest działalnością podlegającą wpisowi do rejestru, pod warunkiem, że jest to działalność dodatkowa w stosunku do wykonywanej przez podmiot działalności, innej niż telekomunikacyjna. Sam fakt zapewnienia dostępu do sieci telekomunikacyjnej poprzez lokalną sieć radiową nie stanowi zawsze przejawu działalności telekomunikacyjnej. Takie rozwiązanie wynika wprost z art. 56 ust. 2 EKŁE, który przesądza, że „*W przypadku gdy takie zapewnianie dostępu nie jest częścią działalności gospodarczej lub ma charakter dodatkowy w stosunku do działalności gospodarczej lub usługi publicznej, która nie jest uzależniona od przekazywania sygnałów w tych sieciach, przedsiębiorstwo, organ publiczny lub użytkownik końcowy, którzy zapewniają taki dostęp, nie podlegają ogólnemu zezwoleniu na dostarczanie sieci i usług łączności elektronicznej na podstawie art. 12, obowiązkom dotyczącym praw użytkowników końcowych na podstawie części III tytuł II ani obowiązkowi zapewnienia wzajemnego połączenia ich sieci na podstawie art. 61 ust. 1.*”. W związku z niepodleganiem – określonych podmiotów, w określonej sytuacji – szeregu obowiązków związanych z ogólnym zezwoleniem na dostarczanie sieci i usług łączności elektronicznej, nie można zakwalifikować takiego działania jako działalności telekomunikacyjnej. Ze względu jednak, że rozwiązanie to nie jest prima facie oczywiste, zasadne wydaje się umieszczenie stosownego przepisu właśnie w art. 5, który odnosi się do działalności telekomunikacyjnej, podlegającej wpisowi do rejestru. To swoiste wyłączenie będzie miało zastosowania praktyczne w sytuacji, gdy umożliwianie korzystania z dostępu do publicznej sieci telekomunikacyjnej za pośrednictwem lokalnej sieci radiowej będzie odbywać się w przestrzeni prywatnej lub na ograniczonej przestrzeni publicznej na zasadach niekomercyjnych albo w charakterze usługi stanowiącej dodatek do innego rodzaju działalności, która nie jest zależna od takiego dostępu. Ustęp ten stanowi transpozycję art. 56 ust. 1 i ust. 6 lit. a EKŁE. |
|  | Art. 6 | Rządowe Centrum Legislacji | W przypadku oświadczeń dołączanych do wniosków, o których mowa w art. 6, w miejsce „*osoby uprawnionej do reprezentowania przedsiębiorcy lub innego podmiotu* *uprawnionego do wykonywania działalności gospodarczej na podstawie odrębnych* *przepisów*”, jako osoby składającej oświadczenie, należałoby wskazać wprost przedsiębiorcę lub inny podmiot uprawniony do wykonywania działalności gospodarczej na podstawie odrębnych przepisów – jako podmioty składające oświadczenie, co wynika bezpośrednio z art. 6 ust. 1 projektu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Oświadczenie dotyczy odpowiedzialności karnej, zatem nie może być złożone przez osobę prawną. |
|  | Art. 8 ust. 4 | Rządowe Centrum Legislacji | Ponadto zwrócić należy uwagę, że uzupełnienie wniosków o wpis, o którym mowa w art. 8 ust. 2, obejmuje jedynie sytuacje, w których brak danych, o których mowa w art. 6 ust. 1 albo art. 7 ust. 1, lub oświadczenia, o którym mowa w art. 6 ust. 2 albo art. 7 ust. 2, a nie przewiduje konieczności uzupełnienia przez wnioskodawcę danych przez niego podanych, np. krótkiego opisu sieci telekomunikacyjnej, usługi telekomunikacyjnej lub powiązanych usług, których dotyczy wniosek. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis odwołuje się do wszystkich danych wskazanych w art. 6 ust. 1 i art. 7 ust. 1, zatem także, w opinii projektodawcy, opisu sieci. |
|  | Art. 17 ust. 3 | Rządowe Centrum Legislacji | Wzory wniosków dotyczących wpisu, aktualizacji wpisu oraz wykreślenia z rejestru PT i rejestru JST (wnioski, o których mowa w art. 6, art. 7, art. 12 i art. 15 projektu ustawy) powinny zostać określone w rozporządzeniu – tak, jak przewiduje to obecnie art. 13 Prawa telekomunikacyjnego. Określenie wzoru wniosku dotyczy bowiem ściśle materii normowanej w projektowanej ustawie i stanowi doprecyzowanie obowiązku rejestracyjnego spoczywającego na podmiocie chcącym prowadzić działalność telekomunikacyjną. Ponadto określenie wzoru wniosku w akcie wykonawczym do ustawy otwiera drogę do kontroli zgodności tego wzoru z wymaganiami dotyczącymi wniosku, zawartymi w projektowanej ustawie. Ze wskazanych przyczyn proponowany przepis art. 17 ust. 3 projektu ustawy, przewidujący określenie wzorów wniosków przez Prezesa UKE w bliżej nieokreślonej formie prawnej, budzi wątpliwości w kontekście przyjętego w art. 87 Konstytucji RP zamkniętego modelu źródeł prawa powszechnie obowiązującego. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ramach projektowanych przepisów przyjęto założenie, że przedsiębiorcy będą składać wnioski wyłącznie w postaci elektronicznej. Przepis o takim brzmieniu będzie zobowiązywał Prezesa UKE – jako wskazany w przepisie prawa *„organ właściwy do określenia wzoru dokumentu”* – do zastosowania się do art. 16a ust. 1 pkt 1 ustawy o informatyzacji, tj. do przekazania Ministrowi Cyfryzacji *„wzoru dokumentu elektronicznego w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych”*. Wzór taki sporządzany jest zgodnie z wymaganiami ustalonymi w § 18 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 września 2011 r. *w sprawie sporządzania i doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych* (Dz.U. z 2018 r. poz. 180).  Projektodawca nie przewiduje możliwości składania wniosków w ramach dokumentu w postaci papierowej, dla którego wzór mógłby być określony w akcie normatywnym. Jednocześnie przepisy ustawy o informatyzacji określają procedurę określenia „wzoru dokumentu elektronicznego”, która wymaga sporządzenia takiego wzoru w formie trzech dokumentów elektronicznych – określających kolejno strukturę, sposób prezentacji danych oraz metadane wzoru dokumentu – określonych w § 18 ww. rozporządzenia, oraz przekazania go Ministrowi Cyfryzacji, przez *„organ właściwy do określenia wzoru dokumentu”, „w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych”*.  Warto wskazać, że analogiczne przepisy prawa, zawierające bezpośrednie upoważnienie organu do określenia wzoru dokumentu elektronicznego, zawierała między innymi ustawa z dnia 24 kwietnia 2014 r. *o zmianie niektórych ustaw w związku ze standaryzacją niektórych wzorów pism w procedurach administracyjnych* (Dz. U. z 2014 r. poz. 822).  Należy przy tym podkreślić, że wszystkie elementy wniosku wskazane są w przepisach ustawowych. |
|  | Art. 17 ust. 4 | Rządowe Centrum Legislacji | Mając na uwadze istniejący, zamknięty katalog konkretnych danych zawartych we wnioskach, o których mowa w art. 6 ust. 1 i art. 7 ust. 1, wyjaśnienia wymaga, jaki „*szczegółowy zakres danych wniosku, o którym mowa w art. 6, art. 7*” ma zostać określony w akcie wykonawczym wydanym na podstawie nowo utworzonego upoważnienia, zawartego w art. 17 ust. 4. Uzasadnienie projektu ustawy nie wyjaśnia tej kwestii, pozostaje więc ona otwarta do momentu przedstawienia przez projektodawcę projektu rozporządzenia. | **Uwaga nieuwzględniona**  Akt wykonawczy określi dane szczegółowe doprecyzowujące dane wskazane w ustawie – np. w zakresie rodzaju świadczonych usług. |
|  | Art. 19 | Rządowe Centrum Legislacji | Proponowany przepis art. 19 projektu ustawy wyraża obowiązek przekazywania przez określone podmioty informacji na żądanie Prezesa UKE, wprowadzając jednocześnie pewne mechanizmy mające chronić autonomię informacyjną, jak również tajemnicę przedsiębiorstwa, polegające na ograniczeniu zakresu żądania wynikającym z projektu ustawy celem oraz wymogiem proporcjonalności. Nie przewidziano jednak instrumentów prawnych, które pozwalałyby, po pierwsze doprecyzować żądanie w przypadku, gdy jego treść budzi obiektywnie uzasadnione wątpliwości (z czym wiąże się problem przedłużenia terminu na wypełnienie obowiązku po doprecyzowaniu żądania), a po drugie, dokonać kontroli żądania Prezesa UKE na drodze sądowej w sytuacji, gdy podmiot obowiązany kwestionuje jego zgodność z przepisami prawa (np. związanie celem i proporcjonalność). Wbrew stanowisku zaprezentowanemu w judykaturze (wyrok NSA z dnia 19 czerwca 2012 r., II GSK 851/11) charakter i funkcja aktu żądania wskazują, że stanowi ono konkretyzację obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 19 projektu ustawy. Skierowanie żądania do określonego podmiotu jest aktem stosowania prawa, który wpływa na sytuację prawną jednostki, stanowiąc o treści ciążącego na niej obowiązku. To zaś stanowi argument za zasadnością kontroli tego typu aktów na drodze sądowej. Brak adekwatnych rozwiązań prawnych w tym zakresie może prowadzić do naruszenia prawa do sądu. Zauważyć przy tym należy, że możliwość kwestionowania zgodności żądania z prawem dopiero na etapie odwołania od decyzji, na mocy której nałożona została kara pieniężna za niewykonanie obowiązku, wywoła „efekt mrożący” – dotkliwość potencjalnej kary będzie powodowała, że podmioty obowiązane w wielu przypadkach wykonają obowiązek nawet, gdy są przekonane o bezprawności żądania dotyczącego określonych informacji. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis stanowi wdrożenie art. 20 i 21 EKŁE, które nie zawierają regulacji wskazanych w ustawie. Przepis art. 20 ust. 1 EKŁE wprost stanowi, że „Przedsiębiorstwa niezwłocznie dostarczają informacji na żądanie w wymaganym terminie i na wymaganym poziomie szczegółowości.”. |
|  | Art. 20 ust. 1 i 2 | Rządowe Centrum Legislacji | Zgodnie z art. 20 ust. 2 projektu podmiot wykreślony z rejestru podlega obowiązkowi sporządzenia sprawozdania z działalności telekomunikacyjnej. Podkreślić jednak trzeba, że projektowane przepisy nie wskazują na zawartość takiego sprawozdania, przepis ust. 2 odsyła do przepisu ust. 1 jedynie w zakresie terminu przedłożenia sprawozdania. O ile kwestia rodzaju oraz procedury przekazywania danych, o których mowa w art. 20 ust. 1, została uregulowana (łącznie z formularzami elektronicznymi), o tyle kwestie składania sprawozdania, o którym mowa w ust. 2, zostały pominięte i wymagają szerokiego uzupełnienia. Wskazany problem został także omówiony w uwadze do art. 20 ust. 5. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ramach projektowanych przepisów (art. 20) przyjęto założenie, że przedsiębiorcy będą przekazywać Prezesowi UKE dane wyłącznie w postaci elektronicznej. Z uwagi na powyższe, w brzmieniu art. 20 ust. 5 projektu, zawarto zobowiązanie Prezesa UKE do określenia *„wzoru dokumentu, przy użyciu którego przekazywane są dane, o których mowa w ust. 1, w formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.”.* Przepis o takim brzmieniu będzie zobowiązywał Prezesa UKE – jako wskazany w przepisie prawa *„organ właściwy do określenia wzoru dokumentu”* – do zastosowania się do art. 16a ust. 1 pkt 1 ustawy o informatyzacji, tj. do przekazania Ministrowi Cyfryzacji *„wzoru dokumentu elektronicznego w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych”*. Wzór taki sporządzany jest zgodnie z wymaganiami ustalonymi w § 18 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 września 2011 r. *w sprawie sporządzania i doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych* (Dz.U. z 2018 r. poz. 180).  Projektodawca nie przewiduje możliwości przekazywania danych w ramach dokumentu w postaci papierowej, dla którego wzór mógłby być określony w akcie normatywnym. Jednocześnie przepisy ustawy o informatyzacji określają procedurę określenia „wzoru dokumentu elektronicznego”, która wymaga sporządzenia takiego wzoru w formie trzech dokumentów elektronicznych – określających kolejno strukturę, sposób prezentacji danych oraz metadane wzoru dokumentu – określonych w § 18 ww. rozporządzenia, oraz przekazania go Ministrowi Cyfryzacji, przez *„organ właściwy do określenia wzoru dokumentu”, „w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych”*.  Warto wskazać, że analogiczne przepisy prawa, zawierające bezpośrednie upoważnienie organu do określenia wzoru dokumentu elektronicznego, zawierała między innymi ustawa z dnia 24 kwietnia 2014 r. *o zmianie niektórych ustaw w związku ze standaryzacją niektórych wzorów pism w procedurach administracyjnych* (Dz. U. z 2014 r. poz. 822). |
|  | Art. 20 ust. 5 | Rządowe Centrum Legislacji | Wzór dokumentu, przy użyciu którego przekazywane są Prezesowi UKE dane, o których mowa w art. 20 ust. 1 projektu ustawy, powinien zostać określony w akcie wykonawczym do ustawy, a nie – jak wynika z art. 20 ust. 5 projektu ustawy – w bliżej nieokreślonym akcie Prezesa UKE, który nie może zostać uznany za źródło prawa powszechnie obowiązującego. Określenie wzoru ww. dokumentu stanowi uszczegółowienie obowiązku sprawozdawczego ustanowionego w ustawie – posiada zatem cechy regulacji normatywnej, co powoduje konieczność jej ujęcia we właściwym akcie prawa powszechnie obowiązującego. Unormowanie przedmiotowej kwestii w drodze rozporządzenia przewiduje obecnie obowiązujący przepis art. 7 ust. 3 Prawa telekomunikacyjnego. Jednocześnie w art. 20 projektu ustawy należy jednolicie i w sposób uporządkowany posługiwać się określeniami „sprawozdanie z działalności telekomunikacyjnej” (ust. 2), „dane dotyczące rodzaju i zakresu wykonywanej działalności telekomunikacyjnej oraz wielkości sprzedaży usług telekomunikacyjnych” (ust. 1, 3 i 5) oraz „dokument, przy użyciu którego przekazywane są dane, o których mowa w ust. 1” (ust. 5). W szczególności nie jest jasne, czy dokument, przy użyciu którego przekazywane są dane dotyczące rodzaju i zakresu wykonywanej działalności telekomunikacyjnej oraz wielkości sprzedaży usług telekomunikacyjnych, jest tożsamy ze sprawozdaniem z działalności telekomunikacyjnej. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  W ramach projektowanych przepisów (art. 20) przyjęto założenie, że przedsiębiorcy będą przekazywać Prezesowi UKE dane wyłącznie w postaci elektronicznej. Z uwagi na powyższe, w brzmieniu art. 20 ust. 5 projektu, zawarto zobowiązanie Prezesa UKE do określenia *„wzoru dokumentu, przy użyciu którego przekazywane są dane, o których mowa w ust. 1, w formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.”.* Przepis o takim brzmieniu będzie zobowiązywał Prezesa UKE – jako wskazany w przepisie prawa *„organ właściwy do określenia wzoru dokumentu”* – do zastosowania się do art. 16a ust. 1 pkt 1 ustawy o informatyzacji, tj. do przekazania Ministrowi Cyfryzacji *„wzoru dokumentu elektronicznego w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych”*. Wzór taki sporządzany jest zgodnie z wymaganiami ustalonymi w § 18 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 września 2011 r. *w sprawie sporządzania i doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych* (Dz.U. z 2018 r. poz. 180).  Projektodawca nie przewiduje możliwości przekazywania danych w ramach dokumentu w postaci papierowej, dla którego wzór mógłby być określony w akcie normatywnym. Jednocześnie przepisy ustawy o informatyzacji określają procedurę określenia „wzoru dokumentu elektronicznego”, która wymaga sporządzenia takiego wzoru w formie trzech dokumentów elektronicznych – określających kolejno strukturę, sposób prezentacji danych oraz metadane wzoru dokumentu – określonych w § 18 ww. rozporządzenia, oraz przekazania go Ministrowi Cyfryzacji, przez *„organ właściwy do określenia wzoru dokumentu”, „w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych”*.  Warto wskazać, że analogiczne przepisy prawa, zawierające bezpośrednie upoważnienie organu do określenia wzoru dokumentu elektronicznego, zawierała między innymi ustawa z dnia 24 kwietnia 2014 r. *o zmianie niektórych ustaw w związku ze standaryzacją niektórych wzorów pism w procedurach administracyjnych* (Dz. U. z 2014 r. poz. 822).  Uwaga uwzględniona w zakresie pojęć dokument, sprawozdanie itp. |
|  | Art. 24 | Rządowe Centrum Legislacji | W przypadku realizacji uwag związanych z upoważnieniem zawartym w art. 24 ust. 19 projektu ustawy (dotyczącego rocznych opłat za prawo do dysponowania częstotliwością) proponuje się rozważenie doprecyzowania przepisu art. 24 ust. 17  (dotyczącego sposobu wnoszenia opłat w ratach) w zakresie sposobu wnoszenia opłat na podstawie decyzji, o których mowa w art. 133 oraz art. 134 (obecnie opłaty wnoszone są jednorazowo). | **Uwaga nieuwzględniona – do wyjaśnienia na KP**  Intencją projektodawcy jest takie samo traktowania opłaty za rezerwację jak opłat za decyzje z art. 133 i 134. Wynika to z odwołania w ust. 4, gdzie wskazano wprost że podmioty dysponujące częstotliwością na podstawie wskazanych decyzji uiszczają opłatę roczną, o której mowa w ust. 1, a zgodnie z ust. 17 opłata roczna może być uiszczona w ratach. |
|  | Art. 24 ust. 11 | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | Pkt 6 obniża wysokość opłaty rocznej za prawo do dysponowania częstotliwością radiową przez podmioty wykorzystujące widmo radiowe dla potrzeb sieci paliw gazowych płynnych lub energii elektrycznej, jednak dotyczy to podmiotów, które uzyskują rezerwację bezprzetargowo w trybie decyzji po uzgodnieniu z ministrem właściwym ds. energii. Proponuje się, aby z uwagi na bezpieczeństwo energetyczne ust. 11 rozszerzyć o pkt 7, który będzie miał następujące brzmienie: „7) zapewnienia bezpieczeństwa, ciągłości działania, usuwania awarii lub monitoringu zdarzeń powodujących zagrożenia dla dostaw energii lub jej nośników, lub zapewnienia odbiorcom ciągłości dostaw energii lub jej nośników.” | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis, tak jak regulacja w Pt, dotyczy jednego konkretnego podmiotu. Nie przewiduje się wprowadzenia dalszych obniżek. |
|  | Art. 24 ust. 11 i 12 | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | **Łączne zmiany w art. 24 ust. 11 oraz w art. 24 ust. 12 poprzez:**     1. **w art. 24 w ust. 11 uchyla się pkt 4**   ~~4) wykonywania zadań z zakresu łączności kolejowej w ramach Europejskiego Systemu~~  ~~Zarządzania Ruchem Kolejowym (ERTMS);~~     1. **w art. 24 ust. 12 *dodaje się pkt. 7 w brzmieniu***   *„7)* w służbie radiokomunikacji kolejowej   1. w paśmie VHF 150,000 MHz; 2. w ramach Europejskiego Systemu Zarządzania Ruchem Kolejowym (ERTMS) wykorzystująca częstotliwości pasma r-GSM 900 MHz, w szczególności kanały nr: od 955 do 974;”   Realizacja zadań z zakresu łączności kolejowej stanowi specyficzny rodzaj prowadzonej działalności telekomunikacyjnej przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Infrastruktura telekomunikacyjna Spółki służy do prowadzenia ruchu kolejowego. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. jest podmiotem realizującym zadania zarządcy infrastruktury kolejowej na terenie całego kraju, a działalność Spółki jest finansowana również ze środków publicznych. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. otrzymuje z budżetu państwa dotacje na pokrycie kosztów działalności (w tym na podniesienie opłat za częstotliwości) i nie jest uzasadnionym, aby Spółka ponosiła opłaty z tytułu wykonywania zadań z zakresu łączności kolejowej. Z tego względu proponuję zwolnienie z opłat za prawo dysponowania częstotliwością wykorzystywaną do wykonywania zadań  z zakresu łączności kolejowej w ramach Europejskiego Systemu Zarządzania Ruchem kolejowym (ERTMS). W odniesieniu do ERTMS w projekcie proponuje się obniżenie opłatę do 50%, co w mojej ocenie jest niewystarczające i proponuję całkowite zwolnienie z opłaty dla łączności kolejowej w ramach ERTMS oraz w paśmie VHF 150,000 MHz. Proponuję także ujednolicenie reguł dotyczących wnoszenia opłat za częstotliwości w pasmach r-GSM (dla ERTMS) i VHF wykorzystywanych w sieciach radiołączności kolejowej, używanych w jednakowym celu, jakim jest prowadzenie ruchu kolejowego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis, tak jak regulacja w Pt, dotyczy jednego konkretnego podmiotu. Nie przewiduje się wprowadzenia dalszych obniżek. |
|  | Art. 47 i n. | KPRM Koordynator Służb Specjalnych | Jednocześnie pragnę podkreślić, iż jednym z najistotniejszych zagadnień o charakterze systemowym, które nie zostało uwzględnione przez projektodawcę, jest rozszerzenie katalogu podmiotów, na które projektowana ustawa PKE nakłada zadania i obowiązki na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa. Przyjęcie przez projektodawcę rozwiązania, które nie uwzględnia podmiotów świadczących publicznie dostępną usługę komunikacji interpersonalnej niewykorzystującą numerów w ww. katalogu podmiotów realizujących zadania i obowiązki na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego, nie może zyskać akceptacji.  Zaprezentowane przez projektodawcę podejście, polegające na wskazaniu wyłącznie przedsiębiorców telekomunikacyjnych jako podmiotów realizujących zadania i obowiązki na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego, może w niedługim czasie skutkować znacznym ograniczeniem możliwości realizacji przez służby specjalne ich ustawowych zadań. Należy wyjaśnić, że rozwój nowych usług telekomunikacyjnych wprowadził do rzeczywistości dotychczas postrzeganej przez pryzmat numerów abonenckich rozwiązania znane z sieci teleinformatycznych, tj. domeny i identyfikatory. Warto zauważyć, iż od strony technicznej obecnie wykorzystywane modele połączeń wykorzystujące protokoły VoLTE czy VoWiFi jako identyfikator stosują zapis przedrostek@domena. Mając na uwadze powyższe, w ramach prac nad projektem PKE, bezwzględnie konieczne jest wprowadzenie zmiany dotyczącej katalogu podmiotów obowiązanych do realizacji obowiązków określonych w projektowanych art. 51-62 PKE. Katalog tych podmiotów powinien obejmować zarówno podmioty świadczące publicznie dostępną usługę komunikacji interpersonalnej niewykorzystującą do identyfikacji abonentów „numerów telefonów” oraz przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Przedmiotowy projekt ustawy niektóre obowiązki nakłada na oba rodzaje ww. podmiotów i określa te podmioty jako przedsiębiorców komunikacji elektronicznej (projektowany art. 2 pkt 39 projektu PKE).  Postulowana zmiana ma fundamentalne znaczenie dla objęcia przedsiębiorców świadczących usługi komunikacji interpersonalnej niewykorzystującej do identyfikacji abonentów „numerów telefonów” analogicznymi obowiązkami na rzecz obronności i bezpieczeństwa porządku publicznego, jak ma to miejsce w przypadku przedsiębiorców świadczących powszechne usługi telekomunikacyjne. | **Uwaga nieuwzględniona**  W obrocie prawnym pozostają regulacje w ustawach kompetencyjnych uprawnionych podmiotów odnoszące się do usług świadczonych droga elektroniczną. |
|  | Art. 48 | KPRM Koordynator Służb Specjalnych | w art. 48 ust. 1 pkt 3 proponuję dodać lit. d w następującym brzmieniu:  „d) wykorzystywania zasobów częstotliwości radiowych,”  i jednocześnie proponuję dodać w omawianym artykule ust. 3 i 4 w brzmieniu:  „3. Prezes UKE może na wniosek użytkowników rządowych udostępnić zasoby częstotliwości radiowych, o których mowa w ust. 1 pkt 3 lit. d. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja prowadzi do ograniczenia prawa przedsiębiorców do korzystania z przyznanych im częstotliwości oraz utraty dochodów z prowadzenia działalności. KPRM w swojej propozycji nie bierze pod uwagę tych aspektów. |
|  | Art. 48 | Ministerstwo Obrony Narodowej | 1. Przepisowi **art. 48** proponuje się nadać brzmienie:   *„Art. 48. 1. Prezes UKE w sytuacji szczególnego zagrożenia, może w drodze decyzji, nałożyć na przedsiębiorcę komunikacji elektronicznej obowiązki dotyczące:*  *1) utrzymania ciągłości dostarczania sieci telekomunikacyjnych lub świadczenia usług telekomunikacyjnych;*  *2) odtwarzania dostarczania sieci telekomunikacyjnych lub przywrócenia świadczenia usług telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pierwszeństwa dla:*  *a) podmiotów wykonujących zadania w zakresie ratownictwa, niesienia pomocy ludności, a także zadania na rzecz obronności, cyberbezpieczeństwa, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz podmiotów właściwych w sprawach zarządzania kryzysowego,*  *b) operatorów usług kluczowych, o których mowa w ustawie o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa,*  *c) operatorów infrastruktury krytycznej, o których mowa w ustawie o zarządzaniu kryzysowym*  *– w przypadku utraty ciągłości dostarczania tych sieci lub usług;*  *3) ograniczenia zakresu lub obszaru:*  *a) eksploatacji sieci telekomunikacyjnych i urządzeń telekomunikacyjnych,*  *b) świadczenia niektórych usług komunikacji elektronicznej,*  *c) używania urządzeń radiowych,* ***z wyłączeniem urządzeń używanych przez użytkowników rządowych****,*  ***d) wykorzystywania zasobów częstotliwości radiowych,***  *kierując się rozmiarem zagrożenia i potrzebą ograniczenia jego skutków, uwzględniając zasady minimalizowania negatywnych skutków nałożonych obowiązków dla ciągłości świadczenia usług i dla działalności gospodarczej przedsiębiorcy komunikacji elektronicznej. Decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.*  *2. Decyzja Prezesa UKE, o której mowa w ust. 1, wydawana jest z urzędu lub na wniosek* ***Ministra Obrony Narodowej,*** *Komendanta Głównego Policji, komendanta wojewódzkiego Policji, Komendanta Głównego Straży Granicznej, Komendanta Głównego Żandarmerii Wojskowej, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego lub Komendanta Służby Ochrony Państwa, oraz może być ogłoszona ustnie przedsiębiorcy komunikacji elektronicznej, bez uzasadnienia, w całości lub części, jeżeli wymagają tego względy bezpieczeństwa państwa. Decyzja doręczana jest stronie na piśmie w terminie 14 dni od dnia jej ogłoszenia.*  ***3. Prezes UKE może na wniosek użytkowników określonych w ust. 2 udostępnić zasoby częstotliwości radiowych, o których mowa w ust. 1 pkt 3 lit. d.”.***  Przepisy art. 48 projektu są kluczowe dla realizacji przez MON, w tym Siły Zbrojne RP, zadań w okresie zewnętrznego zagrożenia bezpieczeństwa państwa i w czasie wojny. Dla określonych sytuacji operacyjnych i wybranych obszarów państwa może zaistnieć, w trybie i na zasadach określonych w art. 48, konieczność realizacji zadań przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych wynikających z katalogu obowiązków wskazanych w tym artykule. Wprowadzenie wyżej wymienionych ograniczeń, w okresie zewnętrznego zagrożenia bezpieczeństwa państwa, ma kluczowe znaczenie dla tworzenia warunków funkcjonowania i działań Sił Zbrojnych RP w określonych sytuacjach operacyjnych w zakresie ich dostępu do widma częstotliwości radiowych. Uwzględnienie powyższej propozycji umożliwiłoby MON, w sytuacji zewnętrznego zagrożenia bezpieczeństwa państwa, skorzystanie z dodatkowych zasobów częstotliwości radiowych przedsiębiorców.  Propozycja dodania w ust. 1 pkt 3 lit. c wyłączenia obejmującego urządzenia radiowe używane przez użytkowników rządowych ma za zadanie zagwarantować, że decyzja Prezesa UKE o ograniczeniu zakresu lub obszaru używania urządzeń radiowych nie będzie dotyczyć użytkowników rządowych.  Proponowana zmiana, polegająca na rozszerzeniu art. 48 ust. 1 pkt 3 o lit. d, umożliwi Prezesowi UKE nakładanie na przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązku ograniczenia zakresu lub obszaru wykorzystania przydzielonych zasobów częstotliwości radiowych w sytuacjach szczególnych zagrożeń. Ma to na celu stworzenie warunków do działania podmiotów prowadzących czynności na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego przez zapewnienie niezakłóconego działania urządzeń radiowych wykorzystywanych przez te podmioty. Podmioty zaangażowane w przywracanie normalnego funkcjonowania rejonu dotkniętego sytuacją szczególnego zagrożenia nie będą w stanie precyzyjnie określić, które urządzenia radiowe (art. 48 ust. 1 pkt 3 lit. c) operatorów telekomunikacyjnych na tym obszarze mogą utrudniać prowadzenie działań, a przez to wnioski, o których mowa w art. 48 ust. 2, sporządzone w oparciu o ust. 1 pkt 3 lit. c nie przyniosą zamierzonego efektu. Rozwiązaniem tej niedogodności jest rozszerzenie art. 48 ust. 1 pkt 3 o lit. d w zaproponowanej postaci, co pozwoli na dokładne określanie ograniczeń w wykorzystaniu pasma częstotliwości. Ponadto postulowane rozwiązanie pozwoli przedsiębiorcom telekomunikacyjnym na świadczenie usług za pomocą urządzeń radiowych, z wykorzystaniem pozostałych przydzielonych zasobów częstotliwości radiowych. Należy zaznaczyć, że ograniczenie działania podmiotu telekomunikacyjnego w wykorzystaniu przydzielonych zasobów częstotliwości radiowych będzie występować na stosunkowo niewielkim obszarze (rzędu kilku kilometrów kwadratowych).  Należy rozstrzygnąć czy wytyczne, którymi powinien kierować się Prezes UKE w brzmieniu: *„kierując się rozmiarem zagrożenia i potrzebą ograniczenia jego skutków, uwzględniając zasady minimalizowania negatywnych skutków nałożonych obowiązków dla ciągłości świadczenia usług i dla działalności gospodarczej przedsiębiorcy komunikacji elektronicznej.”* oraz przepis o natychmiastowej wykonalności decyzji Prezesa UKE odnoszą się do wszystkich punktów ust. 1 czy tylko pkt 3. W ocenie resortu obrony narodowej układ przepisów ust. 1 nie powinien pozostawiać wątpliwości, że zarówno wytyczne jak i przepis o rygorze natychmiastowej wykonalności odnoszą się do całego ust. 1. W takim przypadku należy również w zdaniu wstępnym zmienić wyrazy *„przedsiębiorcę telekomunikacyjnego”* na *„przedsiębiorcę komunikacji elektronicznej”,* ponieważ przepisy ust. 1 odnoszą się zarówno do usług telekomunikacyjnych (pkt 1-2), jak i usług komunikacji elektronicznej (pkt 3).  Uzasadniając propozycję dodania w ust. 2 Ministra Obrony Narodowej do katalogu podmiotów wnioskujących do Prezesa UKE o wydanie decyzji o nałożeniu dodatkowych obowiązków na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, o której mowa w ust. 1, należy wskazać, że zadania realizowane przez Komendanta Głównego Żandarmerii Wojskowej oraz Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego są ściśle związane z ich zadaniami ustawowymi, przez co nie odzwierciedlają wszystkich potrzeb Sił Zbrojnych RP.  Dodatkowo, należy wskazać, że obowiązki nakładane na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego przez Prezesa UKE dotyczą działalności telekomunikacyjnej (sieci, usług telekomunikacyjnych), która jest w gestii Narodowego Centrum Bezpieczeństwa Cyberprzestrzeni – jednostki organizacyjnej podległej Ministrowi Obrony Narodowej. Ponadto to przede wszystkim Minister Obrony Narodowej jest odpowiedzialny za działania resortu obrony narodowej w czasie stanów nadzwyczajnych oraz sytuacji kryzysowych.  Propozycja dodania ust. 3 jest konsekwencją przedstawionej wyżej propozycji dodania lit. d w ust. 1 pkt 3 i ma na celu stworzenie podstawy dla udostępnienia użytkownikom rządowym określonym w ust. 2 (także dla potrzeb Sił Zbrojnych RP) zasobów częstotliwości radiowych, uwolnionych wskutek wydania przez Prezesa UKE decyzji w sprawie ograniczenia zakresu lub obszaru używania urządzeń radiowych oraz wykorzystywania zasobów częstotliwości radiowych. Umożliwi to Prezesowi UKE przekazanie zwolnionych w ten sposób zasobów częstotliwości organom rządowym zaangażowanym w działania związane z neutralizacją skutków zaistniałej sytuacji szczególnego zagrożenia. Sytuacje szczególnego zagrożenia mają charakter nagły, a czas i miejsce ich wystąpienia są niemożliwe do przewidzenia. W związku z tym, w procedurach wprowadzających ograniczenia, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 3, w sytuacji szczególnego zagrożenia, nie powinny mieć zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczące wydawania decyzji, a wnioski w tej sprawie powinny być rozpatrzone w możliwie krótkim terminie (2-3 dni). Maksymalnie krótki czas reakcji jest bowiem warunkiem *sine qua non* zagwarantowania bezpieczeństwa państwa. | **Uwaga częściowo nieuwzględniona**  Decyzja Prezesa UKE skierowana jest do przedsiębiorców. Zdaniem projektodawcy nie ma przedsiębiorców posiadających urządzenia radiowe używane przez użytkowników rządowych.  Propozycja prowadzi do ograniczenia prawa przedsiębiorców do korzystania z przyznanych im częstotliwości oraz utraty dochodów z prowadzenia działalności. MON w swojej propozycji nie bierze pod uwagę tych aspektów.  Objęcie podmiotów świadczących usługi komunikacji interpersonalnej niewykorzystujących numerów tymi przepisami jest nieuzasadnione, a możliwość wydania decyzji takim podmiotom znacznie utrudniona lub niemożliwa. |
|  | Art. 50-62 | Ministerstwo Obrony Narodowej | W **dziale I,** w **rozdziale 5** proponuje się w obrębie całego Oddziału 2 (art. 50-62):   1. wyrazy *„przedsiębiorca telekomunikacyjny”* zastąpić wyrazami *„przedsiębiorca komunikacji elektronicznej”*, 2. wyrazy *„usługi telekomunikacyjne”* zastąpić wyrazami *„usługi komunikacji elektronicznej”*.   W projekcie wprowadzono nową definicję *„przedsiębiorcy komunikacji elektronicznej”*, która obejmuje przedsiębiorców telekomunikacyjnych oraz nową grupę, tj. podmioty świadczące usługi komunikacji interpersonalnej niewykorzystujące numerów. Analogicznie wprowadzono definicję *„usługi komunikacji elektronicznej”*, która obejmuje usługę telekomunikacyjną oraz usługę komunikacji interpersonalnej niewykorzystującą numerów.  Zadania i obowiązki na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego uregulowane są w art. 50-62 projektu. Ustawodawca posługuje się w obrębie tego oddziału wyrażeniami *„przedsiębiorca telekomunikacyjny”* oraz *„usługa telekomunikacyjna”,* pozostawiając poza zakresem podmiotowym przepisów podmioty świadczące usługi łączności interpersonalnej niewykorzystujące numerów oraz takie usługi komunikacji elektronicznej.  Projekt zwalnia tym samym podmioty świadczące usługi komunikacji interpersonalnej niewykorzystujące numerów nie tylko z obowiązków na rzecz bezpieczeństwa państwa, ale również z obowiązku podlegania ogólnemu zezwoleniu - wpisowi do rejestrów przedsiębiorców, co wynika z brzmienia art. 12 ust. 2 *Europejskiego Kodeksu Łączności Elektronicznej (Dz. Urz. WE L 321/36 z 17.12.2018)*, zwanego dalej *„EKŁE”*. Spowoduje to wyłączenie możliwości uzyskiwania przez podmioty uprawnione (Policję, Biuro Nadzoru Wewnętrznego, Straż Graniczną, Służbę Ochrony Państwa, Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Służbę Kontrwywiadu Wojskowego, Żandarmerię Wojskową, Centralne Biuro Antykorupcyjne i Krajową Administrację Skarbową), a także sądy i prokuratorów, od podmiotów świadczących usługi łączności interpersonalnej, niewykorzystujące numerów następujących danych:   * 1. treści przekazów telekomunikacyjnych nadawanych lub odbieranych przez użytkownika końcowego lub telekomunikacyjne urządzenie końcowe (art. 51 ust. 1 pkt 1 lit. a projektu). W przypadku Służby Kontrwywiadu Wojskowego spowoduje to uniemożliwienie realizacji kontroli operacyjnej u podmiotów świadczących usługę komunikacji interpersonalnej niewykorzystującej numerów, do czego obecnie SKW ma prawo na podstawie art. 31 *ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego (Dz.U. z 2019 r. poz. 687)*. Analogiczna sytuacja będzie miała miejsce w zakresie działalności innych uprawnionych podmiotów;   2. danych, o których mowa w art. 56 ust. 1 projektu, generowanych w sieci telekomunikacyjnej lub w niej przetwarzanych, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, które przedsiębiorcy telekomunikacyjni mają obecnie przechowywać przez okres 12 miesięcy (art. 56 ust. 1). W przypadku SKW spowoduje to uniemożliwienie realizacji czynności operacyjno-technicznych polegających na uzyskiwaniu danych nie stanowiących treści przekazów od podmiotów świadczących usługę komunikacji interpersonalnej niewykorzystującej numerów, do czego obecnie SKW ma prawo na podstawie art. 32 *ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego.* Analogiczna sytuacja będzie miała miejsce w zakresie działalności innych podmiotów uprawnionych.   Pozbawienie uprawnionych podmiotów, a także sądów i prokuratorów, powyższych możliwości może w znacznym stopniu utrudnić (a niekiedy nawet uniemożliwić) realizację zadań ustawowych instytucji powołanych do ochrony bezpieczeństwa państwa. Zwolnienie podmiotów świadczących usługi komunikacji interpersonalnej niewykorzystujące numerów z obowiązków na rzecz bezpieczeństwa państwa może także spowodować brak podstaw prawnych do wymiany informacji między podmiotami uprawnionymi, sądami  i prokuratorami, realizowanej obecnie na podstawie umów międzynarodowych.  Zgodnie z definicją zawartą w EKŁE, *„usługa łączności interpersonalnej niewykorzystująca numerów oznacza usługę łączności interpersonalnej, która nie łączy się z publiczną komutowaną siecią telefoniczną ani za pomocą nadanych zasobów numeracyjnych, tzn. numeru lub numerów z krajowych lub międzynarodowych planów numeracji telefonicznej, ani poprzez umożliwienie połączenia z numerem lub numerami z krajowych lub międzynarodowych planów numeracji telefonicznej”.* W przeciwieństwie do innych kategorii sieci i usług łączności elektronicznej określonych w EKŁE, usługi interpersonalnej łączności niewykorzystującej numerów nie korzystają z publicznych zasobów numeracyjnych i nie uczestniczą w gwarantowanym przez władze publiczne interoperacyjnym środowisku. Nie są również objęte, jak wskazano powyżej, systemem ogólnego zezwolenia.  Usługi komunikacji interpersonalnej niewykorzystującej numerów są obecnie najbardziej dynamicznie rozwijającą się usługą komunikacyjną, której progres będzie napędzany coraz szerszym dostępem do Internetu szerokopasmowego 5G. Już obecnie aplikacje umożliwiające połączenia z pominięciem systemów operatorów telekomunikacyjnych są dostępne i umożliwiają połączenia nie z numerem, lecz z loginem, którego częścią jest niejednokrotnie nr MSISDN telefonu komórkowego. Połączenia te będą umożliwiały  o wiele większe funkcjonalności niż standardowe połączenia telekomunikacyjne,  np.: przesłanie w czasie połączenia zdjęcia lub filmu, możliwość realizacji połączeń między wieloma użytkownikami, którzy będą mogli włączać się do konferencji w dowolnym czasie, czy możliwość powiązania loginu z numerem telefonu, adresem a-mail, czy profilem społecznościowym.  Zgodnie z motywem (95) EKŁE, *„z uwagi na rosnące znaczenie usług łączności interpersonalnej niewykorzystujących numerów należy zapewnić, aby podlegały one również odpowiednim wymogom bezpieczeństwa zgodnie z ich specyficznym charakterem  i istotną rolą w gospodarce. Dostawcy usług powinni również zapewnić poziom bezpieczeństwa proporcjonalny do istniejącego ryzyka”*.  Rozszerzenie zakresu podmiotowego Oddziału 2 „Zadania i obowiązki na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego” przez zastąpienie wyrażenia *„przedsiębiorca telekomunikacyjny”* wyrażeniem *„przedsiębiorca komunikacji elektronicznej”* oraz zakresu przedmiotowego przez zastąpienie wyrażenia *„usługi telekomunikacyjne”* wyrażeniem *„usługi komunikacji elektronicznej”* pozwoli na objęcie przedmiotową regulacją wszystkich usług łączności interpersonalnej. Zdaniem MON, kluczowy obszar, jakim jest bezpieczeństwo wymaga stosowania obowiązków,  o których mowa powyżej do wszystkich usług łączności interpersonalnej, a więc również do tych, które świadczone są za pośrednictwem usługi dostępu do Internetu, ale nie wykorzystują zasobów numeracyjnych. | **Uwaga nieuwzględniona**  W obrocie prawnym pozostają regulacje w ustawach kompetencyjnych uprawnionych podmiotów odnoszące się do usług świadczonych droga elektroniczną. |
|  | Rozdział 5 oddział 2 | KPRM Koordynator Służb Specjalnych | w obrębie oddziału 2 w rozdziale 5 proponuję zastąpić wyrażenia:   1. „przedsiębiorca telekomunikacyjny” wyrażeniem „przedsiębiorca komunikacji elektronicznej”; 2. „usługi telekomunikacyjne” wyrażeniem „usługi komunikacji elektronicznej”.   W projektowanej ustawie wprowadzono nową definicję przedsiębiorcy komunikacji elektronicznej, która obejmuje przedsiębiorców telekomunikacyjnych oraz nową grupę, tj. podmioty świadczące usługi komunikacji interpersonalnej niewykorzystujące numerów. Stosownie do tego w projektowanym akcie prawnym wprowadzono definicję usługi komunikacji elektronicznej, która obejmuje usługę telekomunikacyjną oraz usługę komunikacji interpersonalnej niewykorzystującą numerów. Zadania i obowiązki na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego uregulowane są w art. 50—61 PKE. Ustawodawca posługuje się w obrębie tego oddziału wyrażeniami „przedsiębiorca telekomunikacyjny” oraz „usługa telekomunikacyjna”, pozostawiając poza zakresem podmiotowym przepisów podmioty świadczące usługi łączności interpersonalnej niewykorzystujące numerów oraz usługi komunikacji elektronicznej. Projektowana ustawa zwalnia tym samym podmioty świadczące usługi komunikacji interpersonalnej niewykorzystujące numerów nie tylko z obowiązków na rzecz bezpieczeństwa państwa, ale również z obowiązku podlegania ogólnemu zezwoleniu - wpisowi do rejestru przedsiębiorców, co wynika z brzmienia art. 12 ust. 2 Europejskiego Kodeksu Łączności Elektronicznej (zwanego dalej „EKŁE”). Powyższe powoduje wyłączenie możliwości uzyskiwania przez podmioty uprawnione (Policję, Biuro Nadzoru Wewnętrznego, Straż Graniczną, Służbę Ochrony Państwa, Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Służbę Kontrwywiadu Wojskowego, Żandarmerię Wojskową, Centralne Biuro Antykorupcyjne i Krajową Administrację Skarbową), a także sądy i prokuratury, od podmiotów świadczących usługi łączności interpersonalnej niewykorzystujące numerów następujących danych:   1. treści przekazów telekomunikacyjnych nadawanych lub odbieranych przez użytkownika końcowego lub telekomunikacyjne urządzenie końcowe (art. 51 ust. 1 pkt 1 lit. a PKE); 2. danych, o których mowa w art. 56 ust. 1 PKE, generowanych w sieci telekomunikacyjnej lub w niej przetwarzanych, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, które przedsiębiorcy telekomunikacyjni mają obecnie przechowywać przez okres 12 miesięcy (art. 56 ust. 1 PKE).   Pozbawienie uprawnionych podmiotów, a także sądów i prokuratorów, powyższych uprawnień może w znacznym stopniu utrudnić (a nawet uniemożliwić) realizację zadań ustawowych instytucji powołanych do ochrony bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego. Zwolnienie podmiotów świadczących usługi komunikacji interpersonalnej niewykorzystujące numerów z obowiązków na rzecz bezpieczeństwa państwa może także spowodować brak podstaw prawnych do wymiany informacji między podmiotami uprawnionymi, sądami i prokuratorami realizowanej obecnie na podstawie umów międzynarodowych.  Zgodnie z definicją zawartą w EKŁE, usługa łączności interpersonalnej niewykorzystująca numerów oznacza usługę łączności interpersonalnej, która nie łączy się z publiczną komutowaną siecią telefoniczną ani za pomocą nadanych zasobów numeracyjnych, tzn. numeru lub numerów z krajowych lub międzynarodowych planów numeracji telefonicznej, ani poprzez umożliwienie połączenia z numerem lub numerami z krajowych lub międzynarodowych planów numeracji telefonicznej. W przeciwieństwie do innych kategorii sieci i usług łączności elektronicznej określonych w EKŁE, usługi interpersonalnej łączności niewykorzystującej numerów nie korzystają z publicznych zasobów numeracyjnych i nie uczestniczą w interoperacyjnym środowisku gwarantowanym przez władze publiczne. Nie są również objęte, jak wskazano powyżej, systemem ogólnego zezwolenia. Usługi komunikacji interpersonalnej niewykorzystującej numerów są obecnie najbardziej dynamicznie rozwijającym się rodzajem usług komunikacyjnych, których rozwój będzie napędzany coraz powszechniejszym dostępem do bezprzewodowego internetu szerokopasmowego w standardzie 5G. Już obecnie aplikacje umożliwiające połączenia z pominięciem systemów operatorów telekomunikacyjnych są powszechnie dostępne i umożliwiają połączenia nie z numerem, lecz z loginem, którego częścią jest niejednokrotnie nr MSISDN telefonu komórkowego. Połączenia te będą miały znacznie więcej funkcji niż standardowe połączenia telekomunikacyjne, np. przesłanie w czasie połączenia zdjęcia lub filmu, możliwość realizacji połączeń między wieloma użytkownikami, którzy będą mogli włączać się do konferencji w dowolnym czasie, czy możliwość powiązania loginu z numerem telefonu, adresem a-mail czy profilem społecznościowym.  Zgodnie z motywem (95) EKŁE, z uwagi na rosnące znaczenie usług łączności interpersonalnej niewykorzystujących numerów należy zapewnić, aby podlegały one również odpowiednim wymogom bezpieczeństwa zgodnie z ich specyficznym charakterem i istotną rolą w gospodarce. Dostawcy tych usług powinni również zapewnić poziom bezpieczeństwa proporcjonalny do istniejącego ryzyka.  W zakresie regulacji oddziału 2 w rozdz. 5 pojawia się dodatkowo problematyka zapewnienia dostępu do treści przekazów przesyłanych za pośrednictwem infrastruktury przedsiębiorców telekomunikacyjnych bez względu na technologie ich przesyłania. Obecnie powszechnie stosowane są algorytmy szyfrujące dane, które przesyłane są w sieciach telekomunikacyjnych. Powoduje to brak możliwości odczytania treści transmisji, a w konsekwencji spadek skuteczności stosowanych przez uprawnione podmioty metod pracy operacyjnej w zakresie dostępu do danych przesyłanych w sieciach telekomunikacyjnych; | **Uwaga nieuwzględniona**  W obrocie prawnym pozostają regulacje w ustawach kompetencyjnych uprawnionych podmiotów odnoszące się do usług świadczonych droga elektroniczną. |
|  | Art. 50 | Ministerstwo Obrony Narodowej | W **art. 50** proponuje się dodać ust. 1 w brzmieniu:  *„1. Przedsiębiorca komunikacji elektronicznej jest obowiązany do wykonywania zadań i obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego. Zakres i zasady organizowania zadań oraz wykonywania obowiązków przez przedsiębiorców komunikacji elektronicznej, organy właściwe w zakresie organizowania oraz sprawowania nadzoru nad ich realizacją, a także tryb nakładania zadań i obowiązków na przedsiębiorców oraz zasady finansowania określają w szczególności ustawa z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1541, z późn. zm.), ustawa z dnia 23 sierpnia 2001 r. o organizowaniu zadań na rzecz obronności państwa realizowanych przez przedsiębiorców (Dz. U. Nr 122, poz. 1320 z późn. zm.), niniejsza ustawa oraz przepisy aktów wykonawczych do ustaw.”.*  - jednocześnie oznaczając projektowane ust. 1 i 2 odpowiednio jako ust. 2 i 3.  Propozycja uwzględnienia powyższego przepisu została sformułowana i szczegółowo uzasadniona w piśmie z dnia 21 kwietnia 2020 r. (Nr sprawy: MON.DP-WUPiPR.0212.363.2.2020/WT) skierowanym w ramach prekonsultacji projektu. Treścią tej propozycji jest bezpośrednie wskazanie na obowiązek wykonywania przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych również obowiązków na rzecz obronności wynikających z innych aktów prawnych. Proponowany zapis odnosi się też do źródeł obowiązków przedsiębiorców telekomunikacyjnych sformułowanych w art. 176 *ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne*.  Postanowienia ust. 1 - w projektowanym brzmieniu - odnoszą się tylko do jednego obszaru zadań realizowanych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych, tj. do przygotowania systemu kierowania bezpieczeństwem narodowym, w tym obroną państwa. Organizację  i tryb przygotowania tego systemu określa *rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2004 r. w sprawie przygotowania systemu kierowania bezpieczeństwem narodowym (Dz. U. Nr 98, poz. 978, z późn. zm.)* wydane na podstawie upoważnienia zawartego w *ustawie z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej*. Należy zauważyć, że przedsiębiorcy, w tym przedsiębiorcy telekomunikacyjni, są zobligowani również do realizacji innych zadań na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego na podstawie pozostałych aktów prawnych (nie tylko cyt. wyżej rozporządzenia Rady Ministrów). W szczególności dotyczą one przygotowania i wykorzystania systemów łączności, ograniczeń działalności telekomunikacyjnej, pozamilitarnego planowania operacyjnego, szkolenia obronnego, reklamowania od odbywania obowiązkowej służby wojskowej, militaryzacji, programu mobilizacji gospodarki. Z tych powodów proponuje się zamieścić w art. 50 dodatkowy przepis. Wprowadzenie tak sformułowanej regulacji obejmie wszystkie obszary przygotowań obronnych państwa w których uczestniczą przedsiębiorcy telekomunikacyjni. Ponadto, bezpośrednie wskazanie na obowiązek wykonywania przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych zadań na rzecz obronności wynikających również z innych aktów prawnych występuje w art. 176 *ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne.* | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja przepisu nie zawiera żadnej normy prawnej, lecz jedynie ogólny obowiązek wykonywania zadań na rzecz obronności bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz informację, że przedsiębiorca wykonuje te obowiązki na podstawie wskazanych aktów prawnych. |
|  | Art. 51 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | Nadal wątpliwości budzą kwestie związane z zapewnieniem przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego miejsca dostępu do treści komunikatu i danych oraz ich utrwalania. Obowiązek ten wydaje się pierwotny względem sposobu realizacji przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego warunków dostępu i utrwalania, o którym mowa w art. 51 ust. 2a projektu ustawy - *Prawo komunikacji elektronicznej* (dalej: „Pke”). Dodatkowo zaznaczyć należy, że językowa wykładnia słowa „warunek” w kontekście powyższego oznacza zastrzeżenie wyrażone w określonego rodzaju umowie, od którego uwzględnienia zależy jej realizacja. Nie można więc na tej tylko podstawie zakładać, że zapewnienie miejsca dostępu do treści komunikatu i danych oraz ich utrwalanie, jest swego rodzaju warunkiem dla sposobu realizacji przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego dostępu i utrwalania m.in. treści komunikatu. Stąd też propozycja wprowadzenia do Pke obowiązku nałożonego na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego do wskazywania Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej: „Prezes UKE”) miejsca zapewnienia dostępu do treści komunikatu i danych oraz ich utrwalania, w tym przekazywania tych informacji podmiotom uprawnionym, o których mowa w art. 51 ust. 1 pkt 1 lit. a Pke, pozostaje aktualna.  Należy zauważyć, że proponowana regulacja zapewniając dotychczasowy poziom operacyjności służb w zakresie realizacji zadań ustawowych, stanowi rozwiązanie bardziej korzystne dla samego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, choćby z czysto ekonomicznego stosunku realizacji przedmiotowego obowiązku (m.in. brak konieczności zawierania kilku porozumień z różnymi uprawnionymi podmiotami na różnych warunkach). Istotne pozostaje również, że zaproponowany model realizacji przedmiotowego obowiązku harmonizuje kompetencje Prezesa UKE o charakterze nadzorczym oraz ujednolica sposób realizacji obowiązku na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego. Wydaje się jednak, że proponowany zakres obowiązku jest materią ustawową i nie może być przedmiotem regulacji w ramach delegacji ustawowej, o której mowa w art. 54 ust. 1 Pke. | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie jest negowana idea wprowadzenia takiego zapisu, jednak w trakcie konferencji uzgodnieniowej ustalono, że MSWiA przedstawi propozycję zapisu. Propozycja została przedstawiona mailowo przez MSWiA w dniu 25.11.2020. Zawierała ona jednak zapisy, które budziły wątpliwości KPRM i UKE, dlatego poproszono MSWiA w dniu 02.12.2020 o odniesienie się do nich i poprawienie propozycji. KPRM nie otrzymała jednak odpowiedzi. W związku z tą uwagą poproszono MSWiA w dniu 11.01.21 w trybie roboczym o ponowne odniesienie się do problemu.  Ponadto, rozważenia wymaga czy propozycja nie pogorszy sytuacji uprawnionych podmiotów w zakresie wyboru miejsca udostępniania danych. |
|  | Art. 51 ust. 2a | KPRM Koordynator Służb Specjalnych | W projektowanym art. 51 ust. 2a ustawy PKE zawarto regulację stanowiącą, iż podmiot uprawniony jest zobowiązany do dostarczenia pisemnego zgłoszenia zapotrzebowania do dostępu i utrwalania. Określenie w przepisie ustawowym sposobu zgłoszenia zapotrzebowania, w formie pisemnej, może uniemożliwić realizację ustawowych zadań służb specjalnych w sytuacji, gdy podmiot świadczący usługi komunikacji elektronicznej nie jest uprawniony do przetwarzania informacji niejawnych. Przyjęcie takiego sposobu zgłoszenia zapotrzebowania musiałoby wiązać się z określeniem jego formy i zawartości w przepisach wykonawczych do projektowanej ustawy. W przeciwnym razie istnieje ryzyko, że podmiot odmówi przyjęcia zlecenia w formie pisemnej, jeśli będzie ono oznaczone klauzulą tajności | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgłoszenie zapotrzebowania powinno być w w pewien sposób “sformalizowane” z wykorzystaniem określonych kanałów komunikacji. Zmiana ta dopuszcza np. zgłoszenie w telefoniczne. |
|  | Art. 51 ust. 2b | KPRM Koordynator Służb Specjalnych | 2b. W przypadku bezskutecznego upływu terminu, o którym mowa w ust. 2a, podmiot uprawniony, z uwzględnieniem możliwości technicznych i finansowych przedsiębiorcy komunikacji elektronicznej oraz wymogów określonych rozporządzeniem, o którym mowa w art. 54 ust. 1, wskazuje sposób realizacji przez przedsiębiorcę komunikacji elektronicznej warunków dostępu i utrwalania, o których mowa w ust. 1 pkt I lit a i b. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja przepisu ma charakter nakazu o zbyt dużej swobodzie ze strony uprawnionych podmiotów. |
|  | Art. 51 ust. 2c | KPRM Koordynator Służb Specjalnych | Projektowany art. 51 PKE należy rozszerzyć o ust. 2c określający obowiązek przedsiębiorcy w zakresie umiejscowienia infrastruktury służącej do zapewnienia warunków technicznych i organizacyjnych dostępu i utrwalania komunikatów elektronicznych i danych telekomunikacyjnych. W związku z powyższym proponuję dodanie ust. 2c w następującym brzmieniu:  „*2c. Przedsiębiorca komunikacji elektronicznej jest obowiązany zainstalować i utrzymywać urządzenia wykorzystywane do realizowania zadań, o których mowa w ust. 1, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.”*. | **Uwaga nieuwzględniona**  Jest to dodatkowy obowiązek dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych do zapewnienia, aby urządzenia służące zapewnieniu warunków dostępu i utrwalania zlokalizowane były w Polsce. |
|  | Art. 51 ust. 3 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | Dodatkowo wątpliwości budzi fakt, że podmiot świadczący usługę komunikacji interpersonalnej niewykorzystującą numerów, o którym mowa w art. 2 pkt 41 projektu, nie wykonuje zadań i obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego, jak ma to miejsce w przypadku przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Kwestia ta wymaga szczegółowego wyjaśnienia lub nałożenia na ten podmiot analogicznych obowiązków w tym zakresie jak w przypadku przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, gdyż dane będące w dyspozycji podmiotu świadczącego usługę komunikacji interpersonalnej niewykorzystującej numerów mogą być niezbędne do prawidłowej realizacji zadań ustawowych przez formacje nadzorowane przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, które dotyczą m.in. prowadzenia działań ratunkowych, poszukiwania osób zaginionych lub pozbawionych wolności wskutek przestępstwa. | **Uwaga nieuwzględniona**  W mocy pozostają regulacje w ustawach kompetencyjnych uprawnionych podmiotów odnoszące się do usług świadczonych droga elektroniczną. |
|  | Art. 54 ust. 1 pkt 1 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | Proponuję zobowiązać przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, o którym mowa w art. 54 ust. 1 pkt 1 projektu, do wskazania Prezesowi UKE – w sposób analogiczny jak w art. 58 projektu — miejsca (miejsc) na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zapewnienia dostępu do treści komunikatu i danych oraz ich utrwalania. Powyższe jest następstwem obowiązku zapewnienia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, dalej „przedsiębiorcę”, warunków technicznych  i organizacyjnych dostępu i utrwalania — o którym mowa w art. 51 ust. 1 pkt 1 projektu — którego celem jest zredukowanie do niezbędnego minimum obciążeń leżących po stronie przedsiębiorców, przy jednoczesnym zapewnieniu maksymalnej komunikacji, współpracy  i koordynacji — w kontekście obecnie obowiązujących regulacji w tym obszarze, wynikających  z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 września 2005 r. w sprawie wypełniania  przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych zadań i obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego (Dz.U. poz. 1568). Dodatkowo wskazać należy, że zgodnie z art. 385 ust. 1 projektu Prezes UKE jest uprawniony do weryfikacji przestrzegania przepisów, decyzji oraz postanowień z zakresu komunikacji elektronicznej lub spełniania wymagań dotyczących kompatybilności elektromagnetycznej. W konsekwencji wprowadzenia wskazanej wyżej zmiany, Prezes UKE byłby zobowiązany do przekazywania - w sposób analogiczny do art. 58 ust. 3 projektu - informacji o miejscu (miejscach) zapewnienia dostępu do treści komunikatu i danych oraz ich utrwalania podmiotom uprawnionym, o których mowa w art. 51 ust. 1 pkt 1 lit. a projektu, (tj. Policji, Biura Nadzoru Wewnętrznego, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Żandarmerii Wojskowej, Centralnego Biura Antykorupcyjnego i Krajowej Administracji Skarbowej), w celu zapewnienia tym podmiotom możliwości dostępu do danych, w ramach realizacji zadań ustawowych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie jest negowana idea wprowadzenia takiego zapisu, jednak w trakcie konferencji uzgodnieniowej ustalono, że MSWiA przedstawi propozycję zapisu. Propozycja została przedstawiona mailowo przez MSWiA w dniu 25.11.2020. Zawierała ona jednak zapisy, które budziły wątpliwości KPRM i UKE, dlatego poproszono MSWiA w dniu 02.12.2020 o odniesienie się do nich i poprawienie propozycji. KPRM nie otrzymała jednak odpowiedzi. Najnowsza uwaga MSWiA w tej kwestii odnosi się do art. 51. |
|  | Art. 54 ust. 1 pkt 2 | Rządowe Centrum Legislacji | - art. 54 ust. 1 pkt 2 projektu ustawy – w zakresie, w jakim dotyczy rodzajów działalności telekomunikacyjnej lub rodzajów przedsiębiorców telekomunikacyjnych niepodlegających obowiązkowi zapewnienia warunków dostępu i utrwalania, o których mowa w art. 51 ust. 1 pkt 1 projektu oraz udostępniania danych, o których mowa w art. 53 projektu; | **Uwaga nieuwzględniona**  Zabieg niezbędny do prawidłowego określenia rodzaju działalności/usług podlegających obowiązkowi zapewnienia warunków dostępu i utrwalania. Zostało wprowadzone wyjaśnienie w uzasadnieniu. |
|  | Art. 55 | Minister do spraw Unii Europejskiej | Jednocześnie informuję, że podtrzymuję uwagi nr 7 oraz 12 dotyczące odpowiednio retencji danych telekomunikacyjnych oraz udziału dostawców usług łączności interpersonalnej niewykorzystujących numerów w pokryciu dopłaty do kosztów realizacji obowiązku świadczenia usługi powszechnej.  W zakresie uwagi nr 7, dotyczącej projektowanego art. 55 ust. 1 ustawy Prawo komunikacji elektronicznej, podtrzymuję swoje stanowisko odnośnie do konieczności uwzględniania w projektowanych przepisach dotyczących retencji i udostępniania danych telekomunikacyjnych wyroków Trybunału Sprawiedliwości UE, w tym wyroku w sprawach połączonych C‑293/12 i C‑594/12 Digital Rights Ireland i in., wyroku w sprawach połączonych C-203/15 i C-698/15 Tele2 Sverige i Watson, wyroku w sprawie C-207/16 Ministerio Fiscal, wyroku w sprawie C-623/17 Privacy International, wyroku w sprawach połączonych C-511/18, C-512/18 i C-520/18 La Quadrature du Net i in. Powyższe orzecznictwo precyzuje warunki dopuszczalności przechowywania i udostępniania danych, które powinny znaleźć odzwierciedlenie w projektowanych przepisach. | **Uwaga nieuwzględniona**  Odnośnie uwagi nr 7: zmiany w ustawodawstwie krajowym mające na celu wdrożenie wyroków Trybunału powinny zostać zainicjowane przez resorty właściwe dla uprawnionych podmiotów oraz sądu i prokuratora, oraz dotyczyć ustaw regulujących funkcjonowanie uprawnionych podmiotów oraz sądu i prokuratora. Zmiany w ustawie – Prawo telekomunikacyjne powinny wynikać ze zmian w ww. ustawach i stanowić uzupełnienie tych przepisów w zakresie dotyczącym obowiązków operatorów.  Uwaga nr 12 omówiona przy art. 331. |
|  | Art.. 56 | KPRM Koordynator Służb Specjalnych | W art. 56 proponuję nadać następujące brzmienie (robocze oznaczenia ustępów):  „Art. 56.  1. Obowiązkiem, o którym mowa w art. 55 ust. 1, objęte są dane niezbędne do:   1. ustalenia zakończenia sieci, telekomunikacyjnego urządzenia końcowego, użytkownika końcowego: 2. inicjującego połączenie, 3. do którego kierowane jest połączenie; 4. określenia:   a) daty i godziny połączenia oraz czasu jego trwania, b) rodzaju połączenia,  c) lokalizacji telekomunikacyjnego urządzenia końcowego, **bez względu na technologię świadczonej usługi,**  **d) numeru portu komunikacyjnego, z użyciem którego realizowane jest połączenie**. | **Uwaga nieuwzględniona**  W świetle wyroków TSUE wątpliwe jest rozszerzanie zakresu retecjonowanych danych. |
|  | Art. 60 | KPRM Koordynator Służb Specjalnych | Wątpliwości budzi projektowany art. 60 PKE, a w szczególności wyłączenie obowiązku posiadania spisu abonentów korzystających z usług komunikacji interpersonalnej niewykorzystującej numerów. Konieczność objęcia tego rodzaju podmiotów obowiązkiem prowadzenia spisu abonentów ma ścisły związek z opisywaną na wstępie sytuacją dotyczącą identyfikacji abonentów, którym usługi telekomunikacyjne są świadczone z wykorzystaniem protokołów VoLTE czy VoWiFi. Zasadne jest więc dokonanie zmian w projektowanym przepisie polegających na zastąpieniu pojęcia *„dostawca usług telekomunikacyjnych”* pojęciem *„dostawca usług komunikacji elektronicznej”* i wykreślenie wyrażenia *„z wyłączeniem abonentów korzystających z usług komunikacji interpersonalnej niewykorzystujących numerów, ”.* W konsekwencji ww. przepis otrzymałby brzmienie:  *„Art. 60. Dostawca usług* ***komunikacji elektronicznej*** *jest obowiązany prowadzić elektroniczny wykaz abonentów, korzystających z publicznie dostępnych usług komunikacji głosowej świadczonych za pomocą aparatu publicznego lub przez wybranie numeru dostępu do sieci dostawcy usług telekomunikacyjnych oraz abonentów usług przedpłaconych polegających na rozpowszechnianiu łub rozprowadzaniu programów telewizyjnych drogą naziemną, kablową lub satelitarną, uwzględniając w nim dane uzyskiwane przy zawarciu umowy. ”.*  Należy też zwrócić uwagę, że projektowany art. 60 PKE zawiera zamknięty katalog danych abonentów, które mają być zawarte w wykazie abonentów. Katalog ten należy sformułować w sposób analogiczny do treści art. 161 ust. 3 ustawy - *Prawo telekomunikacyjne,* ponieważ zamknięty katalog ogranicza Należy też zwrócić uwagę, że projektowany art. 60 PKE zawiera zamknięty katalog danych abonentów, które mają być zawarte w wykazie abonentów. Katalog ten należy sformułować w sposób analogiczny do treści art. 161 ust. 3 ustawy - *Prawo telekomunikacyjne,* ponieważ zamknięty katalog ogranicza dostęp do danych, które są obecnie pozyskiwane w ramach realizacji ustawowych zadań służb specjalnych dostęp do danych, które są obecnie pozyskiwane w ramach realizacji ustawowych zadań służb specjalnych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepisy rozdziału 5 nie dotyczą abonentów korzystających z usług komunikacji interpersonalnej niewykorzystującej numerów.  Konieczne jest wskazanie w postaci katalogu zamkniętego danych abonentów, ze względu na fakt, że różni przedsiębiorcy telekomunikacyjni zawierają w umowach różne dane. |
|  | Art. 62a-62e | KPRM Koordynator Służb Specjalnych | Kolejnym zagadnieniem, które pojawiło się w projekcie PKE po konferencji uzgodnieniowej jest dodanie art. 62a-62e regulujących zagadnienie świadczenia usług PRS (Public Regulated Service) - radionawigacyjna satelitarna usługa publiczną o regulowanym dostępie. Podmiotem odpowiedzialnym za PRS w Rzeczypospolitej Polskiej jest tzw. CPA Polska (Competent PRS Authority Polska) - funkcjonujące w resorcie spraw wewnętrznych. Wskazanie w ww. przepisach Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, jako organu „współpracującego” w zakresie realizacji zadań PRS, stanowi nie tylko regulację nieprecyzyjną (nieznany jest zakres współpracy ani żadne konkretne działania, jakie miałyby być wykonywane przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego), ale także nakłada na Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego kolejne zadanie organizacyjne pozostające poza właściwością przedmiotową tej służby. Należy przy tym nadmienić, iż wszelkie ewentualne kwestie związane z ochroną informacji niejawnych lub wykorzystywaniem określonych urządzeń w systemie PRS, które pozostają we właściwości Agencji będą i tak stanowić przedmiot realizacji czynności po stronie Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawowymi. Tym samym, proponuję wykreślenie Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, jako podmiotu pełniącego „we współpracy” funkcję organu odpowiedzialnego za PRS. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Stanowisko MSWiA  Zmiany wprowadzone w art. 55 - ust. 5 i 6 (wcześniej 62a ust. 5 i 6) odpowiadają na uwagę przekazaną przez Koordynatora Służb Specjalnych Pana Ministra Kamińskiego i precyzują zakres współpracy ministra właściwego ds. wewnętrznych z Szefem Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w zakresie PRS.  Ponadto wymienione w art. 55 ust. 5 zadania nałożone na Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego jako krajowej władzy bezpieczeństwa (NSA), wynikają bezpośrednio z decyzji delegowanej Komisji z dnia 15 września 2015 r. uzupełniającej decyzję Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1104/2011/UE w odniesieniu do wspólnych minimalnych norm, których muszą przestrzegać organy odpowiedzialne za PRS. Biorąc pod uwagę charakter tej decyzji (limited) zasadne wydaje się by zadania ABW, jako krajowej władzy bezpieczeństwa, w zakresie PRS znalazły swoje odzwierciedlenie w PKE. Co więcej, zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 55 ust. 6, ABW do wykonywania części swoich zadań może upoważnić jednostkę zarządzającą PRS.  Ponadto należy zauważyć, że Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego pełni rolę krajowego organu dystrybucji (NDA), co również powinno mieć odzwierciedlenie w odniesieniu do kwestii związanych z zarządzaniem kluczami kryptograficznymi PRS. Daje temu wyraz zgłoszona przez MSWiA do projektu ustawy wprowadzającej PKE propozycja art. 21, która wprowadza do przepisów prawa powszechnie obowiązującego pojęcie krajowego organu dystrybucji. |
|  | Art. 66 | Ministerstwo Obrony Narodowej | W **art. 66** proponuje się:   1. w ust. 2 pkt 3 i 4 nadać brzmienie:   *„3) konieczności zapobieżenia zagrożeniom w funkcjonowaniu i użytkowaniu urządzeń oraz systemów radioelektronicznych działających na rzecz obronności  i bezpieczeństwa państwa;*  *4) wystąpienia sytuacji szczególnych zagrożeń.”.*  Propozycja brzmienia pkt 3 doprecyzowuje przesłanki, jakie mogą mieć wpływ na podjęcie decyzji przez ministra właściwego do spraw informatyzacji o wydłużeniu terminu wykorzystania zharmonizowanych częstotliwości na potrzeby usług szerokopasmowych od dnia wejścia w życie technicznego środka wykonawczego, o którym mowa w art. 4 w decyzji Nr 676/2002/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie ram regulacyjnych dotyczących polityki spektrum radiowego we Wspólnocie Europejskiej (decyzja o spektrum radiowym). W propozycji wskazuje się na techniczne aspekty przesłanki wydłużenia terminu dla użytkowników rządowych niezbędne do dostosowania przez nich eksploatowanego sprzętu i systemów radioelektronicznych i ewentualnego ich wpływu na obronność i bezpieczeństwo państwa w przypadku ograniczenia funkcjonowania i pracy. Należy zauważyć, że merytoryczny zakres sformułowanej w projektowanym brzmieniu pkt 3 tj. *„konieczności zapobieżenia zagrożeniom obronności lub bezpieczeństwa państwa”* jest zbyt szeroki i odnosi się do wielu aspektów bezpieczeństwa, które nie zawsze są niezbędne dla przeprowadzenia procesu oceny aktualności występowania przesłanek, o którym mowa w art. 66 ust. 3. Projektowane szerokie brzmienie oznaczałby konieczność zapewnienia ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji możliwości pozyskiwania ocen występowania zagrożeń obronności i bezpieczeństwa państwa, które mają charakter niejawny i są sporządzane i dystrybuowane w odrębnym trybie.  W pkt 4 proponuje się dodanie *przesłanki „sytuacji szczególnych zagrożeń”* zamiast przesłanki *„wystąpienia siły wyższej”,* która zarówno w przestrzeni prawnej dotyczącej obronności i bezpieczeństwa państwa, jak również w obrębie przepisów projektowanych pozostaje niedookreślona i niewyjaśniona.   1. ust. 3 nadać brzmienie:   *„3. Minister właściwy do spraw informatyzacji, nie rzadziej niż co dwa lata, analizuje i ocenia aktualność przesłanek wydłużenia terminu, o których mowa w ust. 2 pkt 1 i 2, a w uzgodnieniu z użytkownikami rządowymi, wymienionymi w art. 1 pkt 86 lit. a, b, d, e, g i h - przesłanek określonych w ust. 2 pkt 3 i 4. Wyniki ocen minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, z tym że w przypadku analiz i ocen przeprowadzonych  w uzgodnieniu z użytkownikami rządowymi udostępnienie wyników ocen następuje  w uzgodnieniu z tymi użytkownikami.”.*  Dla przeprowadzenia procesu oceny, o którym mowa w ust. 3, niezbędne są analizy  i stanowiska organów administracji rządowej, we właściwości których pozostają sprawy określone w ust. 2 pkt 3 i 4, co w praktyce odnosi się do użytkowników rządowych. Stąd proponuje się, aby minister właściwy do spraw informatyzacji przeprowadzał stosowne analizy w uzgodnieniu z zainteresowanymi podmiotami. Na tej podstawie dokonywana byłaby ocena występowania przesłanek. Propozycja zmiany brzmienia ust. 3 umożliwi ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji odpowiednio we współdziałaniu z organami administracji rządowej wymienionymi  w art. 1 pkt 86 lit. a, b, d, e, g i h (tj. ministrami: obrony narodowej, właściwym do spraw wewnętrznych i administracji, sprawiedliwości, spraw zagranicznych i finansów, szefami ABW, AW, CBA) dokonywanie oceny aktualności występowania przesłanek uzasadniających przedłużenie terminu wykorzystania zharmonizowanych częstotliwości na potrzeby usług szerokopasmowych. Jednocześnie proponuje się, aby minister właściwy do spraw informatyzacji na podmiotowej stronie internetowej BIP publikował wyniki ocen w uzgodnieniu z uczestnikami zaangażowanymi w proces analizy występowania przesłanek. Powyższa regulacja ma zapewnić, że publikowane informacje na stronie BIP nie będą zawierały informacji wrażliwych z obszaru przesłanek określonych w pkt 3 i 4. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Przepis stanowi wdrożenie art. 53 EKŁE. Przesłanki w tym zakresie określone są w dyrektywie, jednakowo dla wszystkich państw członkowskich i nie mogą być dowolnie modyfikowane przez państwa członkowskie.  Wprowadzono do projektu Pke obowiązek informowania MON i MSWiA o rozpoczęciu dokonywania oceny oraz o jej wynikach.  Oczywiste jest uwzględnianie stanowiska MON w przypadku wystąpienia przesłanki związanej z bezpieczeństwem. Należy zauważyć, że derogacja leży w interesie danego państwa członkowskiego. Wprowadzenie jednak formalnej procedury wskazanej w uwadze, wymagającej uzgodnień z wszystkimi użytkownikami rządowymi, wydaje się nadmiarowe i może w praktyce uniemożliwić sprawne działanie. |
|  | Art. 68 | MI | Proponuję, aby treść dotychczasowego art. 68, oznaczyć jako ust. 1, a po nim dodać nowe ust. 2 oraz 3:  **1.** Podmiot, o którym mowa w art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe” (Dz. U. z 2020 r. poz. 292), wykonujący zadania z zakresu łączności kolejowej w ramach Europejskiego Systemu Zarządzania Ruchem Kolejowym (ERTMS) na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wykorzystuje częstotliwości do wykonywania tych zadań na podstawie decyzji o rezerwacji częstotliwości wydanej przez Prezesa UKE po uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw transportu. Przepisu art. 92 ust. 3 nie stosuje się.  **2. W celu realizacji zadań z zakresu łączności kolejowej w ramach Europejskiego Systemu Zarządzania Ruchem Kolejowym (ERTMS) na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, podmiotowi**  **o którym mowa w ust. 1, przysługuje prawo przyłączania się do systemu, o którym mowa w art. 295 ust. 3, a także przyłączania swojej sieci do publicznych sieci telekomunikacyjnych.**  **3. Operator publicznej sieci telekomunikacyjnej jest obowiązany do prowadzenia negocjacji w celu zawarcia umowy o dostępie w zakresie połączenia sieci na pisemny wniosek podmiotu, o którym mowa w ust.1. Do zapewnienia dostępu stosuje się odpowiednio postanowienia Działu III Rozdziału 2. ”**  Ustawodawca wyznaczył PKP PLK S.A. do wykonywania zadań z zakresu bezpiecznego prowadzenia ruchu kolejowego, co ma szczególne znaczenie w kontekście skali konsekwencji jakie niosą za sobą wypadki kolejowe. Jednym z podstawowych zadań PKP PLK S.A. jest zapewnienie bezpieczeństwa w ruchu kolejowym na liniach kolejowych oraz w newralgicznych miejscach jakimi są skrzyżowania linii kolejowych z drogami.  W sytuacjach kiedy o życiu ludzi decyduje czas, niezwykle ważnym elementem całego systemu bezpieczeństwa jest niezawodna i szybka łączność alarmowa. Stąd konieczność dostępu PKP PLK S.A. do systemu, o którym mowa w art. 295 ust. 3 PKE, a także połączenie z publicznymi sieciami telekomunikacyjnymi w celu obsługi połączeń alarmowych.  PKP PLK S.A. została zobowiązana do prowadzenia ruchu kolejowego w ramach Europejskiego Systemu Zarządzania Ruchem Kolejowym (ERTMS), a dla realizacji powyższego zadania wykorzystywany jest system GSM-R. System ten jest specjalistyczną służbą radiokomunikacyjną, dedykowaną do obsługi łączności głosowej i transmisji danych na liniach kolejowych w celach związanych ze zdalnym sterowaniem i zabezpieczeniem ruchu kolejowego. Mając na uwadze wymagania funkcjonalne i techniczne sieci GSM-R, PKP PLK S.A. zobligowana została do wpisania do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych (co stało się faktem), aby mieć dostęp do zasobów numeracyjnych i wykonywać powierzone ustawowo zadanie prowadzenia ruchu kolejowego.  Niewątpliwie posiadane zasoby telekomunikacyjne oraz wdrożony system GSM-R powodują, że Spółka PKP PLK S.A. poza funkcją narodowego zarządcy infrastruktury kolejowej stała się mimowolnie telekomem. Jest to jednak działalność specyficzna, związana z realizacją ściśle określonych zadań związanych z bezpieczeństwem i płynnością ruchu kolejowego.  Nie mniej jednak PKP PLK S.A. zobowiązana jest, na mocy zapisów Prawa Telekomunikacyjnego, do dostępu do swojej infrastruktury technicznej, jako operator sieci w rozumieniu ustawy o wspieraniu rozwoju sieci telekomunikacyjnych i usług, na zasadach analogicznych do innych podmiotów wykonujących zadania  z zakresu użyteczności publicznej. W konsekwencji wprowadzenie proponowanej zmiany jest niezbędne dla zapewnienia funkcjonalności i bezpieczeństwa systemu ERTMS i wykonywanie zadań nałożonych przez ustawodawcę. | **Uwaga nieuwzględniona**  Jeżeli PKP PLK S.A. jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, tak jak wskazał podmiot zgłaszający uwagę, to operator jest zobowiązany prowadzić negocjacje ze spółką w celu zawarcia umowy o dostępie w zakresie połączenia sieci i wynika to z konsultowanego art. 150 ust. 1 Pke. To oznacza również, że zastosowanie będzie miał wprost (a nie „odpowiednio”) dział III rozdział 2 Koordynacja dostępu. W tym zakresie propozycja MI stanowi *superfluum*.  W odniesieniu do postulatu przyłączenia się do PLI CBD należy wskazać, że jeżeli PKP PLK S.A. jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym to zastosowanie mają do niego również przepisy dotyczące przyłączenia do PLI CBD i określające obowiązki wynikające z tego przyłączenia. |
|  | Art. 69 | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | Użycie słowa „lub” w ust. 1 daje Prezesowi UKE dowolność w wyborze sieci, dla której ma zostać przydzielone widmo częstotliwości radiowych – dla potrzeb sieci paliw gazowych płynnych lub energii elektrycznej. Podobnie będzie w przypadku rodzaju sieci – przesyłania lub dystrybucji. Proponuje się, aby ust. 1 otrzymał brzmienie: „1. Prezes UKE, w uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw energii, zapewnia odpowiednie częstotliwości do realizacji zadań z zakresu komunikacji głosowej i transmisji danych do zarządzania sieciami przesyłu i dystrybucji paliw gazowych, płynnych i energii elektrycznej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej …” (dalsza część bez zmian). | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedmiotowy przepis pełni funkcję gospodarczą. |
|  | Art. 69 ust. 2 | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | Minister właściwy ds. energii wskazuje podmiot/podmioty, które wykorzystują częstotliwości do zapewnienia sieciom (o których mowa w ust. 1) bezpieczeństwa, ciągłości działania, usuwania awarii lub monitoringu zdarzeń powodujących zagrożenia dla dostaw energii lub jej nośników. Wskazane byłoby, aby podmioty były powoływane przez ministra po konsultacji z sektorem elektroenergetycznym. Pozwoli to uniknąć zagrożeń związanych z nieodpowiednim wyborem, który zaważyłby na bezpieczeństwie funkcjonowania sieci elektroenergetycznych i zapewnieniu odbiorcom ciągłości dostaw energii. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedmiotowy przepis pełni funkcję gospodarczą. |
|  | Art. 69 ust. 3 | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | Zapisy dają możliwość udzielenia rezerwacji częstotliwości na rzecz różnych użytkowników. Każdy z użytkowników może mieć odmienną wizję funkcjonowania systemu łączności opartego o rezerwację częstotliwości, a zgodnie z art. 80 na wniosek użytkownika współużytkującego częstotliwości, prezes UKE w drodze postanowienia może nałożyć na użytkowników współużytkujących częstotliwości obowiązek podjęcia negocjacji dotyczących ich współużytkowania. Zapis ten wprowadza zagrożenie – odmienna polityka różnych współużytkowników rezerwacji może zagrozić bezpieczeństwu funkcjonowania systemu energetycznego i ciągłości dostaw energii elektrycznej. Zgodnie z art. 80 ust. 2 prezes UKE ustala warunki współużytkowania częstotliwości, w szczególności w zakresie przyznawania dostępu do interfejsów, protokołów lub innych kluczowych technologii niezbędnych do zapewnienia interoperacyjności usług - tutaj pojawia się możliwość generowania dodatkowych kosztów, spowodowana koniecznością np. współpracy sieci łączności w różnych technologiach na tych samych częstotliwościach radiowych. Proponuję, aby art. 69 ust. 3 miał następujące brzmienie: „3. Mając na uwadze bezpieczeństwo energetyczne kraju, w przypadku udzielenia rezerwacji częstotliwości na rzecz kilku użytkowników, zgodnie z art. 80 ust. 1, kompetencje określone w art. 81 Prezes UKE wykonuje w uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw energii.” | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedmiotowy przepis pełni funkcję gospodarczą. |
|  | Art. 82 | Ministerstwo Obrony Narodowej | W **art. 82** w ust. 1 proponuje się po pkt 11 dodać pkt 12, w brzmieniu:  *„12) warunki ograniczenia wykorzystania częstotliwości w sytuacjach szczególnych zagrożeń.”*  Przedstawiona propozycja zapewniłaby Prezesowi UKE możliwość określenia w procesie rezerwacji częstotliwości wymogów związanych z ograniczeniem wykorzystania zakresów częstotliwości lub obszaru ich wykorzystywania, do którego może dojść w sytuacjach szczególnych zagrożeń. Należy zauważyć, że w przepisach projektu dotyczących rezerwacji częstotliwości, w szczególności: przedłużenia, odmowy, zmiany, cofnięcia rezerwacji lub pozwolenia radiowego - jedną z przesłanek wydania decyzji Prezesa UKE dotyczących tych spraw jest występowanie okoliczności określonych w art. 94 ust. 1 pkt 3 tj. „wystąpienie okoliczności prowadzących do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego”. Z tego powodu dostrzega się konieczność wprowadzenia ograniczenia wykorzystania częstotliwości dla tych sytuacji już na etapie precyzowania warunków rezerwacji częstotliwości przez Prezesa UKE. Brak zapisu pkt 12 w warunkach rezerwacji może powodować nieskuteczność (albo wadę prawną) decyzji Prezesa UKE wydanej na podstawie przepisu art. 94 ust. 1 pkt 3, art. 95 ust. 1 pkt 2-6 albo art. 48 ust. 1 (na wniosek podmiotów określonych w art. 48 ust. 2).  Dodatkowo należy wskazać, że skoro w art. 82 ust. 1 (zawierającym katalog elementów, jakie muszą znaleźć się w rezerwacji częstotliwości) w pkt 11 umieszczono wymagania dotyczące bezpieczeństwa i integralności infrastruktury telekomunikacyjnej i usług, to nie wydaje się by istniały przeciwwskazania do uwzględnienia w tym przepisie także warunków ograniczenia wykorzystania częstotliwości w razie wystąpienia sytuacji szczególnych zagrożeń. | **Uwaga nieuwzględniona**  Takie ograniczenia, które stanowić mogą także istotne ograniczenia prowadzenia działalności gospodarczej, powinny wynikać z przepisów rangi ustawowej. |
|  | Art. 95 | Ministerstwo Obrony Narodowej | W **art. 95** ust. 3-6 proponuje się nadać brzmienie:  *„3. Odmowa udzielenia rezerwacji częstotliwości, jej zmiana lub cofnięcie w przypadku wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 3, a także odmowa wydania pozwolenia radiowego lub jego cofnięcie z powodu tych okoliczności, następuje po zasięgnięciu przez Prezesa UKE opinii Ministra Obrony Narodowej, ministra właściwego do spraw wewnętrznych, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub Szefa Agencji Wywiadu w zakresie ich właściwości lub na wnioski tych organów kierowane do Prezesa UKE.*  *4. Jeżeli uzasadnienie wniosku Ministra Obrony Narodowej, ministra właściwego do spraw wewnętrznych, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub Szefa Agencji Wywiadu, o którym mowa w ust. 3, wskazujące na okoliczności prowadzące do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego zawiera informacje niejawne, zamiast uzasadnienia wniosku doręcza się zawiadomienie, że uzasadnienie takie zostało sporządzone.*  *5. Minister Obrony Narodowej, minister właściwy do spraw wewnętrznych, Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub Szef Agencji Wywiadu wydają opinię, o której mowa  w ust. 3, w terminie 21 dni od dnia otrzymania wystąpienia Prezesa UKE.*  *6. Prezes UKE, w odpowiedzi na wnioski Ministra Obrony Narodowej, ministra właściwego do spraw wewnętrznych, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego albo Szefa Agencji Wywiadu, o których mowa w ust. 3, bez zbędnej zwłoki:*  *1) odmawia udzielenia rezerwacji częstotliwości albo ją zmienia, albo cofa;*  *2) odmawia wydania pozwolenia albo cofa wydane pozwolenie radiowe*  *- informując wyżej wymienione organy o podjętych działaniach.”*  Po ust. 6 proponuje się dodanie ust. 7-8 w brzmieniu:  *„7. W przypadku wniosku o cofnięcie pozwolenia radiowego, Prezes UKE, po zapoznaniu się z jego treścią, wydaje decyzję o cofnięciu tego pozwolenia do czasu rozpatrzenia wniosku. Decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.*  *8. Po rozpatrzeniu wniosku, o którym mowa w ust. 3, Prezes UKE:*  *1) informuje o wyniku postępowania wnioskodawcę i podmiot wskazany w pozwoleniu radiowym;*  *2) w przypadku negatywnego rozpatrzenia wniosku - wydaje nowe pozwolenie radiowe odpowiadające co do zakresu merytorycznego dokumentowi zakwestionowanemu we wniosku (przywraca stan sprzed wniosku);*  *3) w przypadku pozytywnego rozpatrzenia wniosku – dodatkowo umieszcza  w informacji wskazania co do ograniczeń w możliwości uzyskania następnych pozwoleń radiowych.”*  Propozycje zmiany przepisów zawartych w art. 95 ust. 3-6 poprawiają czytelność przyjętej procedury odmowy udzielenia rezerwacji częstotliwości lub jej zmiany, albo cofnięcia,  a także odmowy lub cofnięcia wydanego pozwolenia radiowego w przypadku wystąpienia okoliczności prowadzących do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego. Zaproponowano doprecyzowanie sposobu i trybu postępowania w przypadkach:   * konieczności zajęcia stanowiska przez Ministra Obrony Narodowej, ministra właściwego do spraw wewnętrznych, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego albo Szefa Agencji Wywiadu na wniosek Prezesa UKE; * działań podejmowanych przez Prezesa UKE w odpowiedzi na kierowany do niego wniosek przez Ministra Obrony Narodowej, ministra właściwego do spraw wewnętrznych, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego albo Szefa Agencji Wywiadu.   Jednocześnie zaproponowano rezygnację z wymogu 21-dniowego terminu na zajęcie stanowiska przez Prezesa UKE w przypadku skierowania do niego wniosku przez Ministra Obrony Narodowej, ministra właściwego do spraw wewnętrznych, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego albo Szefa Agencji Wywiadu. Termin 21 dni zastąpiono terminem *„bez zbędnej zwłoki”.*  Umieszczenie dodatkowych, szczególnych regulacji, dotyczących wniosku o cofnięcie pozwolenia radiowego, ma na celu umożliwienie natychmiastowej reakcji w sytuacjach określonych w art. 94 ust. 1 pkt 3 projektu. Regulacje przewidziane w projekcie, w zakresie, którego dotyczy proponowana zmiana, nie dają gwarancji, iż wymagany czas reakcji na zagrożenia zostanie zapewniony. W związku z tym, że *„okoliczności prowadzące do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego”* mają zwykle charakter nagły, nieprzewidywalny i nieunikniony, niezwykle istotny jest czas reakcji na nie, stąd niezbędne jest nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Prezesa UKE o cofnięciu pozwolenia radiowego, z pominięciem trybu administracyjnego, już w momencie złożenia wniosku przez właściwy organ. Niniejsza zmiana ma doprowadzić do sytuacji, w której ten czas będzie skrócony do minimum. Należy zauważyć, że decyzje Prezesa UKE określone w art. 48 odnośnie „sytuacji szczególnych zagrożeń” mają rygor natychmiastowej wykonalności, stąd propozycja by rygor taki nadać również decyzji o cofnięciu pozwolenia radiowego, wydanej do czasu rozpatrzenia wniosku. | **Uwaga nieuwzględniona**  Proponowane zmiany prowadzą do wydłużenia procedury. Obecne regulacje pozwalają na szybkie i skuteczne cofnięcie pozwolenia. |
|  | Art. 121c | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | W zakresie art. 121c zasadne jest przeniesienie pkt 7 z ust. 1 (elementy obligatoryjne przydziału częstotliwości) do ust. 2 (elementy fakultatywne przydziału częstotliwości), by uzyskać konstrukcję przepisu analogiczną do występującej w obowiązującej obecnie ustawie – *Prawo telekomunikacyjne* (art. 115 ust. 2). | **Uwaga nieuwzględniona**  W przypadku rezerwacji częstotliwości kwestie te są obligatoryjnie określone w pozwoleniu radiowym. Należy zauważyć, że warunki wykorzystania są niezbędnym elementem dla poprawnego i bezkolizyjnego korzystania z widma. |
|  | Art. 121h | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | W art. 121h ust. 1 wątpliwość budzi przesłanka do zmiany lub cofnięcia przydziału częstotliwości wymieniona w pkt 3, tj. wystąpienie okoliczności prowadzących do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego, zwłaszcza późniejsze badanie tej przesłanki w stosunku do podmiotów rządowych, takich jak Minister Obrony Narodowej, czy też minister właściwy do spraw wewnętrznych. Badanie tej przesłanki wymaga zasięgnięcia przez Prezesa UKE opinii lub wszczęcia postępowania na wniosek m.in. Ministra Obrony Narodowej oraz ministra właściwego do spraw wewnętrznych. W związku z powyższym należy rozważyć usunięcie pkt 3 z ust. 1 w art. 121h i związane z tym usunięcie w art. 121i pkt 3 odniesienia do występowania okoliczności określonych w art. 121h ust. 1 pkt 3. | **Uwaga nieuwzględniona**  Należy zauważyć, że użytkownicy rządowi są kategorią szerszą niż tylko MON i MSWiA. |
|  | Art. 121h, art. 121i, art. 121j | Ministerstwo Obrony Narodowej | Dodatkowo przesyłam uwagi dotyczące zmiany redakcji następujących przepisów:   1. **Art. 121h, 121i, 121j projektu ustawy - Prawo komunikacji elektronicznej**  * Art. 121h należy nadać brzmienie:   *„Art. 121h. 1. Prezes UKE może, w drodze decyzji, zmienić lub cofnąć przydział częstotliwości, w przypadku:*  *1) stwierdzenia, że używanie urządzenia radiowego zgodnie z przydziałem częstotliwości powoduje szkodliwe zakłócenia lub szkodliwe zaburzenia elektromagnetyczne;*  *2) zmiany w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości przeznaczenia częstotliwości objętych przydziałem częstotliwości;*  *3) wystąpienia okoliczności prowadzących do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego;*  *4) nierozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych przydziałem w terminie, o którym mowa w art. 121c ust.2 pkt 1, z przyczyn leżących po stronie podmiotu dysponującego przydziałem częstotliwości;*  *5) wystąpienia powtarzających się naruszeń warunków wykorzystania częstotliwości lub obowiązku wnoszenia opłat za częstotliwości;*  *6) częstotliwości objęte przydziałem częstotliwości są wykorzystywane w sposób nieefektywny;*  *7) gdy jest to konieczne dla realizacji zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami.*  *2. Okoliczności wymienione w pkt 4 i 6 nie mają zastosowania do przydziałów częstotliwości dokonanych na rzecz resortu obrony narodowej.”*   * Art. 121i. dodać ust. 2 i 3:   *„2. W sytuacji przydziału częstotliwości wykorzystywanych na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego przepis ust. 1 pkt. 6 stosuje się tylko jeżeli zmiany lub cofnięcie przydziału częstotliwości nie spowodują negatywnego wpływu na wykonywanie zadań na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego.*  *3.Prezes UKE uzgadnia częstotliwości z zainteresowanym użytkownikiem rządowym w sytuacji określonej w ust. 2.”*   * Po art. 121j należy dodać art. 121k w brzmieniu:   „*Art. 121k. Przepis art. 121j. stosuje się z uwzględnieniem dokonania uzgodnień z Ministrem Obrony Narodowej, ministrem właściwym do spraw wewnętrznych, Szefem Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub Szefem Agencji Wywiadu, w zakresie ich właściwości.”* | **Uwaga nieuwzględniona**  Ad. Art. 121h. W opinii projektodawcy w zakresie cywilno-rządowym wszyscy użytkownicy rządowi powinni być traktowani tak samo. Nie można zatem dopuścić do sytuacji, kiedy widmo które mogłoby w sposób efektywny być wykorzystane przez użytkowników cywilnych było przez użytkowników rządowych zajęte lecz niewykorzystywane.  Ad. Art. 121i. Przydziały częstotliwości cywilno-rządowych nie mogą naruszać zobowiązań międzynarodowych, tym bardziej że mogłoby to wiązać się z odpowiedzialnością odszkodowawczą lub karami nałożonymi na RP.  Ad. 121k – uwaga jest niezrozumiała, ponieważ art. 121j odsyła do trybu uwzględniającego Ministra Obrony Narodowej, ministra właściwego do spraw wewnętrznych, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub Szefa Agencji Wywiadu, w zakresie ich właściwości. |
|  | Art. 122 | Rządowe Centrum Legislacji | W odniesieniu do art. 122 projektu, dotyczącego pozwoleń radiowych, zwrócić  należy uwagę, że usunięcie przepisu upoważniającego zawartego dotychczas w art. 122 ust. 7, przy braku wprowadzenia jakichkolwiek dodatkowych zmian w przedmiotowej regulacji, nie usuwa luki, jaką jest brak określenia niezbędnych elementów wniosku, sposobu jego wnoszenia i trybu rozpatrzenia. | **Uwaga nieuwzględniona**  Tożsama regulacja funkcjonuje obecnie w ustawie Pt i nie rodzi żadnych problemów w zakresie wnioskowania o pozwolenie. |
|  | Art. 124 | Ministerstwo Obrony Narodowej | W **art. 124** proponuję się ust. 2 zredagować jako dodatkowy pkt 7 w ust. 1, w brzmieniu:  *„7) warunki używania urządzenia i obowiązki użytkownika w sytuacjach szczególnych zagrożeń”.*  Zaproponowane ujęcie *„warunków używania urządzenia i obowiązków użytkownika w sytuacjach szczególnych zagrożeń”*, jako obligatoryjnego elementu pozwolenia radiowego zapewni Prezesowi UKE możliwość wydawania skutecznych decyzji w zakresie przedłużenia, odmowy, zmiany, cofnięcia pozwolenia radiowego w przypadkach i w trybach określonych w art. 95 ust. 2-6 albo art. 48 ust. 1 na wniosek podmiotów określonych w art. 48 ust. 2, w sytuacjach szczególnych zagrożeń, w tym w warunkach występowania okoliczności prowadzących do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Takie regulacje, mogące w istotny sposób ograniczać prowadzenie działalności gospodarczej, powinny wynikać z przepisów rangi ustawowej. |
|  | Art. 136 | Rządowe Centrum Legislacji | Mając na uwadze, że zgodnie z art. 375 ust. 1 projektu organami właściwymi w sprawach telekomunikacji są minister właściwy do spraw informatyzacji i Prezes UKE, wyjaśnienia wymaga charakter „*zatwierdzenia*” przez ministra spraw zagranicznych zgody Prezesa UKE na czasowe używanie urządzenia radiowego nadawczego lub nadawczo- odbiorczego, wykorzystującego częstotliwości użytkowane jako cywilne lub cywilnorządowe, służącego do komunikacji w systemie naziemnym lub satelitarnym, przez misje dyplomatyczne, urzędy konsularne, zagraniczne misje specjalne oraz przedstawicielstwa organizacji międzynarodowych, korzystające z przywilejów i immunitetów na podstawie  ustaw, umów i zwyczajów międzynarodowych, mające swe siedziby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, o których mowa w art. 136. | **Wyjaśnienie**  Kwestia zatwierdzenia wynika z konieczności oceny czy mamy do czynienia wyłącznie z zakresem związanym z działalnością dyplomatyczną tych podmiotów, chyba że odpowiednie wiążące Rzeczpospolitą Polską umowy międzynarodowe stanowią inaczej lub wymaga tego zasada wzajemności. Takiej oceny może dokonać wyłącznie MSZ – nie dotyczy ona zatem działalności telekomunikacyjnej a dyplomatycznej. |
|  | Art. 137a ust. 5 | Ministerstwo Infrastruktury | Równocześnie zauważam, że projekt w stosunku do aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2019 r. poz. 2460, z późn. zm.) został zmieniony w zakresie organów właściwych do wydania rozporządzenia realizującego upoważnienie zawarte  **w art. 137a ust. 5** projektowanej ustawy - Prawo komunikacji elektronicznej. Aktualnie rozporządzenie w sprawie świadectw operatora urządzeń radiowych wydaje minister właściwy do spraw informatyzacji w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw transportu, ministrem właściwym do spraw żeglugi śródlądowej i ministrem właściwym do spraw gospodarki morskiej. Zgodnie z projektem ustawy rozporządzenie to miałby wydawać minister właściwy do spraw transportu, minister właściwy do spraw żeglugi śródlądowej i minister właściwy do spraw gospodarki morskiej w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji. Zważywszy na to, że zakres spraw przekazanych do uregulowania w treści upoważnienia ustawowego nie uległ zmianie względem upoważniania zawartego w obowiązującej ustawie, a znaczna część przedmiotowych kwestii nie ma merytorycznego związku z działami administracji rządowej transport, żegluga śródlądowa, czy gospodarka morska, natomiast bezpośrednio wpływa na funkcjonowanie kompetentnego organu, tj. Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, który nadzorowany jest przez ministra właściwego do spraw informatyzacji (art. 12a ust. 2 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1220, z późn. zm.)), zmiana ministra właściwego do wydania rozporządzenia nie jest zasadna.  Pozostawienie wydania rozporządzenia w kompetencji ministra właściwego do spraw informatyzacji pozwoli zapewnić, tam gdzie jest to możliwe, jednolite procedury funkcjonowania Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej i zharmonizowany tryb wydawania świadectw operatora urządzeń radiowych, bez względu na rodzaj służby. Biorąc pod uwagę fakt, że przedmiotowe rozporządzenie będzie wydawane w porozumieniu z ministrami właściwymi dla danego działu administracji rządowej, organy te zapewnią odpowiedni wkład merytoryczny w swoim zakresie. Dodatkową korzyścią tego rozwiązania będzie kompletne uregulowanie spraw w jednym akcie, co jest najbardziej pożądane przez osobę ubiegającą się o jedno z przedmiotowych świadectw. | **Uwaga nieuwzględniona**  Należy wskazać, że rozporządzenie ws. świadectw operatora urządzeń radiowych określa zakres wymogów egzaminacyjnych, który merytorycznie nie jest w ogóle związany z właściwością działu informatyzacja. W związku z tym zasadne jest aby właściwi ministrowie do spraw transportu, gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej określali zakres wiedzy oraz wymogi egzaminacyjne w stosunku do świadectw, które odnoszą się do dziedzin regulowanych przez nich działów administracji.  Należy zauważyć, że obecnie w rozporządzeniu były regulowane świadectwa radioamatorów, co pozwalało uznać ministra do spraw informatyzacji jako jeden z organów odpowiedzialnych merytorycznie, zatem ten organ został wskazany jako właściwy. Obecnie kwestie radioamatorów nie będą regulowane tym aktem wykonawczym. |
|  | Art. 137a i n. | Ministerstwo Infrastruktury | Jednocześnie zwracam uwagę na konieczność zapewnienia odpowiednich przepisów przejściowych, pozwalających na zapewnienie ciągłości wydawania świadectw operatorów urządzeń radiowych do czasu wydania nowego rozporządzenia, a także przepisów, które w okresie przejściowym pozwolą na wydawanie wtórników/duplikatów świadectw, które zostały zniszczone lub utracone. Projekt ustawy powinien zostać również uzupełniony o przepisy, analogiczne do tych z art. 150 obecnie obowiązującej ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2019 r. poz. 2460, z późn. zm.). | **Uwaga nieuwzględniona**  Należy podkreślić, że organ przeprowadzający egzaminy oraz wydający świadectwa nie ulega zmianie. Zmianie ulega organ właściwy do wydania rozporządzenia. |
|  | Art. 139 | Ministerstwo Infrastruktury | Ponadto podtrzymuję uwagę **nr 176** tabeli uwag z uzgodnień międzyresortowych, dotyczącą **art. 139** projektu ustawy – Prawo Komunikacji Elektronicznej. Proponuję nadanie w art. 139 ust. 1 brzmienia:  „1. *Prezes UKE, w drodze decyzji, przyznaje prawo do wykorzystywania zasobów numeracji, zgodnie  z planami numeracji krajowej dla sieci publicznych, przedsiębiorcom telekomunikacyjnym, jednostkom samorządu terytorialnego prowadzącym działalność w zakresie telekomunikacji niebędącym przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi i podmiotom, o których mowa w art. 2 pkt 86 lit. a, b, d oraz h,* ***podmiotowi, o którym mowa w art. 68 do wykonywania zadań o których mowa w art. 68****, oraz podmiotom wskazanym przez ministra właściwego do spraw energii do wykonywania zadań, o których mowa w art. 69 ust. 1, na ich wniosek*”.  Uzasadnienie i argumentacja pozostają aktualne wobec zgłoszonych podczas uzgodnień międzyresortowych.  Alternatywnie wnoszę o zawarcie wprost w uzasadnieniu do projektu informacji wskazującej, iż PKP PLK S.A., której usługi nie są publiczne dostępne (ograniczone do określonego kręgu osób), będzie uprawniona do uzyskania zasobów numeracji, zgodnie z planami numeracji krajowej dla sieci publicznych w oparciu o art. 139 ust. 1 PKE. Uzupełnienie uzasadnienia o powyższą argumentację pozwoli zapewnić jednoznaczną wykładnię tego przepisu i będzie pomocne w późniejszym stosowaniu przepisów.  Komunikacja w ramach systemu GSM-R następuje przede wszystkim pomiędzy pracownikami obsługującymi ruch kolejowy a pracownikami pojazdów kolejowych. Usługi świadczone w sieci GSM-R nie mają charakteru publicznego, gdyż obejmują one wyłącznie komunikację w ramach zamkniętego systemu ERTMS, którym objęte są podmioty wykonujące określone zadania związane z ruchem kolejowym, jak np. osoby zarządzające ruchem kolejowym (dyżurni ruchu), kierujące pojazdami kolejowymi (maszyniści) oraz inne osoby uczestniczące w procesach związanych z zarządzeniem ruchem kolejowym. Niemniej do wykonywania połączeń z zagranicznymi sieciami GSM-R oraz dla potrzeb realizacji roamingu krajowego i międzynarodowego numeracja publiczna jest technologicznie niezbędna. | **Uwaga nieuwzględniona**  Stanowisko podtrzymane z konsultacji międzyresortowych. Przyznawane przez Prezesa UKE zasoby numeracji dotyczą sieci publicznych natomiast wskazane przez MI usługi PKP dotyczą komunikacji wewnętrznej – niepublicznej. Wobec tego nie jest jasne w jakim celu PKP PLK miałaby otrzymywać numerację z planu numeracji dla publicznych sieci telekomunikacyjnych. |
|  | Art. 153 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | W zakresie art. 153 ust. 1 projektu proponuję następujące brzmienie tej jednostki redakcyjnej:  „Art. 153. 1. Przedsiębiorca telekomunikacyjny, a także podmiot niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, *z wyłączeniem podmiotów, o których mowa w art. 2 pkt 85 lit. a, b, d, e i h,* o ile jest właścicielem okablowania pomiędzy zakończeniami sieci w obiekcie budowlanym, a najbliższym punktem dystrybucji, na wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, obowiązany jest zapewnić dostęp do tego okablowania wraz z powiązanymi zasobami, jeżeli powielenie tego okablowania byłoby ekonomicznie nieefektywne lub technicznie niewykonalne.”  Przepisy zawarte w art. 153 nakładają, w określonych okolicznościach, obowiązek udostępnienia przedsiębiorcom okablowania, którego właścicielem jest także administracja rządowa. Zasoby te w dużej części mogą stanowić infrastrukturę na potrzeby bezpieczeństwa i obronności państwa, dlatego zasadne wydaje się wyłączenie wymogu obligatoryjnego udostępnienia tej infrastruktury przez użytkowników rządowych wymienionych w art. 2 pkt 85 lit. a, b, d, e oraz h. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z motywem 152 EKŁE, „…*W razie potrzeby w połączeniu z takimi obowiązkami w zakresie dostępu przedsiębiorstwa powinny mieć możliwość powołania się również na obowiązki w zakresie udzielenia dostępu do infrastruktury technicznej na podstawie dyrektywy 2014/61/UE. Wszelkie obowiązki nakładane przez krajowy organ regulacyjny na mocy niniejszej dyrektywy oraz decyzje podejmowane przez inne właściwe organy na podstawie dyrektywy 2014/61/UE w celu zapewnienia dostępu do wewnętrznej infrastruktury technicznej lub*  *infrastruktury technicznej na odcinku do punktu dostępu powinny być spójne.*”,  Dyrektywa kosztowa nie przewiduje możliwości wyłączeń o charakterze podmiotowym (co proponuje zgłaszający uwagę), więc takie rozwiązanie generowałoby kolejną wątpliwość co do zgodności takiego rozwiązania z prawodawstwem unijnym.  Jeżeli w obiektach wskazanych użytkowników rządowych jedynym użytkownikiem końcowym może być jedynie użytkownik rządowy, to właściciel okablowania i użytkownik końcowy, to ten sam podmiot. W tej sytuacji odmowa udzielenia dostępu do okablowania przez użytkownika rządowego nie wiąże się z uszczerbkiem dla użytkownika końcowego.  Problem dostępu do infrastruktury w budynku takiego podmiotu wydaje się również czysto teoretyczny także z tego względu, że przedsiębiorca telekomunikacyjny nie będzie się domagał dostępu do kabla „na wszelki wypadek”, a wyłonienie dostawcy świadczącego usługi na rzecz użytkowników rządowych odbywa się w trybie zamówień publicznych. |
|  | Art. 153 | Ministerstwo Obrony Narodowej | W art. 153 proponuje się ust. 1 nadać brzmienie:  *„1. Przedsiębiorca telekomunikacyjny, a także podmiot niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, o ile jest właścicielem okablowania* ***– z wyłączeniem właścicieli okablowania, o których mowa w art. 2 pkt 86 lit. a, b, d, e, g oraz h –*** *pomiędzy zakończeniami sieci w obiekcie budowlanym, a najbliższym punktem dystrybucji, na wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, obowiązany jest zapewnić dostęp do tego okablowania wraz z powiązanymi zasobami, jeżeli powielenie tego okablowania byłoby ekonomicznie nieefektywne lub technicznie niewykonalne.”.*  Przepisy zawarte w art. 153 nakładają, w określonych okolicznościach, obowiązek udostępnienia przedsiębiorcom okablowania, którego właścicielem jest także administracja rządowa. Zasoby te w dużej części mogą stanowić infrastrukturę na potrzeby bezpieczeństwa i obronności państwa, dlatego zasadne wydaje się wyłączenie wymogu obligatoryjnego udostępnienia tej infrastruktury przez użytkowników rządowych wymienionych w art. 2 pkt 86 lit. a, b, d, e, g oraz h. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zgodnie z motywem 152 EKŁE, „…*W razie potrzeby w połączeniu z takimi obowiązkami w zakresie dostępu przedsiębiorstwa powinny mieć możliwość powołania się również na obowiązki w zakresie udzielenia dostępu do infrastruktury technicznej na podstawie dyrektywy 2014/61/UE. Wszelkie obowiązki nakładane przez krajowy organ regulacyjny na mocy niniejszej dyrektywy oraz decyzje podejmowane przez inne właściwe organy na podstawie dyrektywy 2014/61/UE w celu zapewnienia dostępu do wewnętrznej infrastruktury technicznej lub*  *infrastruktury technicznej na odcinku do punktu dostępu powinny być spójne.*”,  Dyrektywa kosztowa nie przewiduje możliwości wyłączeń o charakterze podmiotowym (co proponuje zgłaszający uwagę), więc takie rozwiązanie generowałoby kolejną wątpliwość co do zgodności takiego rozwiązania z prawodawstwem unijnym.  Jeżeli w obiektach wskazanych użytkowników rządowych jedynym użytkownikiem końcowym może być jedynie użytkownik rządowy, to właściciel okablowania i użytkownik końcowy, to ten sam podmiot. W tej sytuacji odmowa udzielenia dostępu do okablowania przez użytkownika rządowego nie wiąże się z uszczerbkiem dla użytkownika końcowego.  Problem dostępu do infrastruktury w budynku takiego podmiotu wydaje się również czysto teoretyczny także z tego względu, że przedsiębiorca telekomunikacyjny nie będzie się domagał dostępu do kabla „na wszelki wypadek”, a wyłonienie dostawcy świadczącego usługi na rzecz użytkowników rządowych odbywa się w trybie zamówień publicznych. |
|  | Art. 153 ust. 3, art. 162 | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | TERMINY  I. Proponuję zmianę brzmienia art. 153 ust. 5 projektu na: „5. Wniosek w sprawie wydania decyzji rozstrzygającej spór dotyczący dostępu do okablowania wraz z powiązanymi zasobami, o którym mowa w ust. 1, może złożyć każda ze stron sporu, jeśli w terminie 90 dni od dnia wystąpienia przez jedną ze stron z wnioskiem w sprawie zawarcia umowy o dostępie, taka umowa nie została zawarta.”  Termin na zawarcie umowy o dostępie wynosić powinien 90 dni od dnia złożenia wniosku w sprawie jej zawarcia.  II. Proponuję zmianę brzmienia art. 162 ust. 2 projektu na: „2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, może złożyć każda ze stron sporu, jeżeli: 1) jedna ze stron odmówiła zapewnienia dostępu lub 2) umowa o dostępie nie została zawarta w terminie 90 dni od dnia wystąpienia przez jedną ze stron z wnioskiem o jej zawarcie.” oraz wykreślenia ust. 3.  W projektowanym art.162 znajduje się oczywista omyłka pisarska w zakresie ogólnego terminu do negocjacji umowy o dostępie, który zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu powinien wynosić 90 dni (a nie 60 dni) od dnia wystąpienia przez jedną ze stron z wnioskiem o jej zawarcie. Konieczne jest zatem dokonanie korekty tej niezgodności. Proponuje się, aby termin na zawarcie umowy o dostępie był jednolity dla wszystkich przypadków wniosków o zawarcie takiej umowy określonych w UPKE oraz w Megaustawie i wynosił 90 dni od dnia wystąpienia przez jedną ze stron z wnioskiem o jej zawarcie. Termin na zawarcie umów o dostępie powinien być ujednolicony, tak, aby nie komplikować procesu zawierania tego typu umów (wymaga to wprowadzenia odpowiednich zmian w projekcie ustawy wprowadzającej UPKE). Należy zwrócić uwagę, że proponowany w projekcie art. 162 ust. 3 skutkował będzie niepewnością przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, co do czasu na zawarcie umowy o dostępie. Prezes UKE nie powinien dysponować możliwością dowolnego skracania terminu zawarcia umowy o dostępie, tym bardziej, że realizacja większości terminów określonych w UPKE dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych, w przypadku dużych przedsiębiorców energetycznych nie jest możliwa do dotrzymania lub bardzo uciążliwa, gdyż nie wzięto bowiem pod uwagę, wielkości tych przedsiębiorstw co skutkuje koniecznością przestrzegania procedur wewnętrznych. Ponadto, przedsiębiorstwa te są w przeważającej mierze spółkami Skarbu Państwa, co nakłada na nie dodatkowe obowiązki i jeszcze bardziej wydłuża te procedury. | **Uwaga nieuwzględniona**  Oczywista omyłka pisarska znalazła się w uzasadnieniu do ustawy w zakresie projektowanego art. 162 ust. 2 Pke. Wskazane terminy 30dniowy i 60dniowy są istotne z perspektywy aktualizacji uprawnienia do złożenia przez strony wniosku do Prezesa UKE o rozstrzygnięcie sporu. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby strony, które wyrażają wolę współpracy i którym ta współpraca się układa, zawarły umowę w późniejszym terminie, bez składania ww. wniosku do Prezesa UKE.  Natomiast, kompetencja (obowiązek) Prezesa UKE do skracania terminów jest niezbędna ze względu na szczególne sytuacje. Ww. kompetencja Prezesa UKE, co do swojej istoty, nie stanowi nowego rozwiązania prawnego. |
|  | Art. 161 | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | DECYZJE SYMETRYCZNE  Proponuję po art. 161 projektu dodanie nowego art.162 w brzmieniu: „Art.162. 1. Decyzje, o których mowa w art. 158 ust. 1, art. 159 ust. 1, art. 160 oraz art. 161 wydaje się w uzgodnieniu z: 1) Prezesem URE - w odniesieniu do przedsiębiorstw energetycznych; 2) Prezesem UTK - w odniesieniu do przedsiębiorstw zapewniających infrastrukturę techniczną na potrzeby transportu kolejowego.  2. Uzgodnienie, o którym mowa w ust. 1, nie obejmuje finansowych warunków współpracy. W tym zakresie podmioty, o których mowa w ust. 1, przedstawiają opinię. 3. Niezajęcie stanowiska przez podmioty, o których mowa w ust. 1, w terminie 30 dni od dnia przedstawienia projektu decyzji, o której mowa w ust.1, uznaje się za brak zastrzeżeń do projektu w zakresie podlegającym uzgodnieniu. 4. Niewydanie opinii, o której mowa w ust. 2 zdanie drugie, w terminie 30 dni od dnia przedstawienia projektu decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej, uznaje się za brak zastrzeżeń do projektu w zakresie finansowych warunków współpracy.”  Wydawanie decyzji administracyjnej w zakresie obowiązku dostępowego symetrycznego stanowi bardzo silne narzędzie regulacyjne. Inne organy regulacyjne, tj. Prezes URE i Prezes UTK zajmują w polskim systemie prawnym pozycję równą Prezesowi UKE. Nie jest zasadne daleko idące ograniczanie ich kompetencji w odniesieniu do przedsiębiorców działających na rynkach przez nich regulowanych tak jak zaproponowano w projekcie ustawy. Dlatego proponuje się zbilansować wymagania poszczególnych, regulowanych sektorów gospodarki poprzez zapewnienie udziału właściwych organów, tj. Prezesa URE i UTK, w procesie wydawania przedmiotowych decyzji. Dodać należy, że mechanizm wydawania przez Prezesa UKE decyzji w uzgodnieniu z innymi organami jest znany polskiemu prawu, np. art. 114 ust. 2 Prawa telekomunikacyjnego (PT), gdzie decyzje dotyczące rezerwacji częstotliwości na cele rozprowadzania lub rozpowszechniania programów radiofonicznych lub telewizyjnych, Prezes UKE dokonuje, zmienia lub cofa w uzgodnieniu z Przewodniczącym KRRiT (analogiczne rozwiązanie przewiduje art. 65 ust. 2 projektu ustawy). | **Uwaga nieuwzględniona**  Adresatem wskazanych przez zgłaszającego uwag obowiązków może być jedynie przedsiębiorca telekomunikacyjny (z wyjątkiem szczególnej sytuacji gdy obowiązek z art. 159 ust. 1 pkt 2 może zostać nałożony podmiot świadczący usługi komunikacji interpersonalnej niewykorzystującej numerów).  Z przepisów EKŁE nie wynika obowiązek konsultacji takich rozstrzygnięć, w przypadku gdy dany podmiot jest przedsiębiorcą telekomunikacyjny oraz działa na innych regulowanych rynkach niż telekomunikacyjny, krajowym organami regulacyjnymi tychże rynków. Zgodnie art. 8 ust. 1 EKŁE, krajowe organy regulacyjne działają niezależnie i obiektywnie, w tym w zakresie opracowywania procedur wewnętrznych i organizacji personelu, działają w przejrzysty i odpowiedzialny sposób zgodnie z prawem Unii i nie występują o instrukcje do żadnego innego podmiotu ani nie przyjmują takich instrukcji w związku z wykonywaniem zadań przydzielonych im na podstawie prawa krajowego wdrażającego prawo Unii. Procedura „uzgodnienia” różnego rodzaju rozstrzygnięć z innymi organami, we wskazanym przez zgłaszającego kształcie stanowiłaby naruszenie art. 8 ust. 1 EKŁE. |
|  | Art. 162 | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | KONSULTACJE Proponuję w art. 162 dodanie po ust. 1 w nowym brzmieniu ust. 2-5 i przenumerowanie pozostałych ustępów: „2. Decyzję, o której mowa w ust.1 wydaje się w uzgodnieniu z: 1) Prezesem URE - w odniesieniu do przedsiębiorstw energetycznych; 2) Prezesem UTK - w odniesieniu do przedsiębiorstw zapewniających infrastrukturę techniczną na potrzeby transportu kolejowego. 3. Uzgodnienie, o którym mowa w ust. 2, nie obejmuje finansowych warunków współpracy. W tym zakresie podmioty, o których mowa w ust. 2, przedstawiają opinię. 4. Niezajęcie stanowiska przez podmioty, o których mowa w ust. 2, w terminie 30 dni od dnia przedstawienia projektu decyzji, o której mowa w ust. 1, uznaje się za brak zastrzeżeń do projektu w zakresie podlegającym uzgodnieniu. 5. Niewydanie opinii, o której mowa w ust. 3 zdanie drugie, w terminie 30 dni od dnia przedstawienia projektu decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej, uznaje się za brak zastrzeżeń do projektu w zakresie finansowych warunków współpracy.”  Wydawanie decyzji administracyjnej rozstrzygającej spór dotyczący dostępu stanowi bardzo silne narzędzie regulacyjne. Inne organy regulacyjne, tj. Prezes URE i Prezes UTK zajmują w polskim systemie prawnym pozycję równą Prezesowi UKE. Nie jest zasadne daleko idące ograniczanie ich kompetencji w odniesieniu do przedsiębiorców działających na rynkach przez nich regulowanych tak jak zaproponowano w projekcie ustawy. Dlatego proponuje się zbilansowanie wymagań poszczególnych, regulowanych sektorów gospodarki poprzez zapewnienie udziału właściwych organów, tj. Prezesa URE i UTK, w procesie wydawania decyzji rozstrzygającej spór dotyczący dostępu Dodać należy, że mechanizm wydawania przez Prezesa UKE decyzji w uzgodnieniu z innymi organami jest znany polskiemu prawu, np. art. 114 ust. 2 Prawa telekomunikacyjnego (PT), gdzie decyzje dotyczące rezerwacji częstotliwości na cele rozprowadzania lub rozpowszechniania programów radiofonicznych lub telewizyjnych, Prezes UKE dokonuje, zmienia lub cofa w uzgodnieniu z Przewodniczącym KRRiT (analogiczne rozwiązanie przewiduje art.65 ust.2 projektu UPKE) | **Uwaga nieuwzględniona**  Procedura „uzgodnienia” różnego rodzaju rozstrzygnięć z innymi organami, we wskazanym przez zgłaszającego kształcie stanowiłaby naruszenie art. 8 ust. 1 EKŁE. Zgodnie ze wskazanym przepisem, krajowe organy regulacyjne działają niezależnie i obiektywnie, w tym w zakresie  opracowywania procedur wewnętrznych i organizacji personelu, działają w przejrzysty i odpowiedzialny sposób zgodnie z prawem Unii i nie występują o instrukcje do żadnego innego podmiotu ani nie przyjmują takich instrukcji w związku z wykonywaniem zadań przydzielonych im na podstawie prawa krajowego wdrażającego prawo Unii. |
|  | Art. 170-172 | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | Jak już wcześniej wspomniano, konstrukcja prawna decyzji generalnej, której zasadnicze zręby zostały unormowane w art. 170 - 172 projektu ustawy, odbiega od uregulowanych do tej pory w polskim systemie prawnym form działania organów administracji publicznej. Może istnieć wątpliwość co do zgodności tej konstrukcji prawnej z określonymi w przepisach Konstytucji RP zasadami wydawania przez organy administracji publicznej aktów normatywnych. Zgodnie z art. 171 Projektu ustawy, do decyzji generalnej należy stosować odpowiednio przepisy KPA. Na tle tego artykułu rodzą się poważne wątpliwości, czy i w jakim zakresie stosowanie w odniesieniu do decyzji generalnej przepisów KPA byłoby w ogóle możliwe. Należy bowiem zauważyć, iż konstrukcja prawna decyzji administracyjnej, której adresatami są podmioty określone w sposób indywidualny, odbiega zasadniczo od konstrukcji prawnej decyzji generalnej, której adresaci określeni są w sposób generalny. Innymi słowy, pomiędzy przepisami projektu ustawy dotyczącymi decyzji generalnej a przepisami KPA dotyczącymi decyzji administracyjnej nie zachodzi relacja, którą można zawrzeć w formule lex specialis - lege generali. Mamy tu do czynienia z instytucjami prawnymi o odmiennym charakterze prawnym, co podważa przyjmowane niejako automatycznie założenie twórców projektu ustawy, iż przepisy KPA dotyczące decyzji administracyjnych mogą być traktowane jako „regulacja ogólna” (lege generali) wobec przepisów projektu ustawy dotyczących decyzji generalnej. W konsekwencji bardzo niejasna jest zawarta w art. 171 projektu ustawy dyspozycja nakazująca „odpowiednie stosowanie” do decyzji generalnej przepisów KPA. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowana instytucja decyzji generalnej nie jest aktem normatywnym a aktem stosowania prawa, co zostało wyjaśnione w uzasadnieniu załączonym do projektu ustawy. W uzasadnieniu zawarte jest także wyjaśnienie, co projektodawca rozumie przez odpowiednie stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. |
|  | Art. 170-175 | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | Wprowadzenie możliwości wydawania przez Prezesa UKE decyzji generalnych Projekt ustawy w art. 170-175 przewiduje wprowadzenie instytucji prawnej pod nazwą: decyzja generalna w zakresie dostępu, wydawanej przez Prezesa UKE („decyzja generalna”). Proponowane rozwiązanie budzi szereg wątpliwości prawnych. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że decyzja generalna nie jest instytucją przewidzianą do tej pory w systemie prawnym, ani w przepisach ogólnych określających formy działania organów administracji publicznej, jak przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego („KPA”), ani w przepisach dotyczących sektora telekomunikacyjnego, w szczególności w przepisach ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne.  W obecnym stanie prawnym, wydawane przez administrację akty kształtujące sytuację prawną ich adresatów, można zasadniczo podzielić na dwie kategorie: decyzje administracyjne oraz akty normatywne. Pierwsze z nich charakteryzują się tym, że są adresowane do indywidualnie określonych podmiotów i odnoszą się do konkretnych, w istocie jednorazowych sytuacji, określonych w sposób niepowtarzalny. Drugie charakteryzują się tym, że są adresowane do podmiotów określonych w sposób generalny i odnoszą się do sytuacji określonych w sposób abstrakcyjny, a tym samym powtarzalnych.  Jeśli chodzi o możliwość wydawania przez organy administracji publicznej aktów normatywnych, polski system prawny jest w tym zakresie bardzo restrykcyjny. Zgodnie z przepisami Konstytucji RP, tego typu akty mogą przybierać jedną z przewidzianych w tych przepisach form: formę rozporządzeń wydawanych wyłącznie przez organy wskazane w Konstytucji RP (art. 92), formę aktów prawa miejscowego, do których wydawania mogą być uprawnione wyłącznie organy samorządu terytorialnego lub terenowe organy administracji rządowej (art. 94), lub formę aktów prawa wewnętrznego, w postaci uchwał Rady Ministrów lub zarządzeń Prezesa Rady Ministrów, przy czym akty te, zgodnie z art. 93 Konstytucji RP, obowiązują wyłącznie jednostki podległe organizacyjnie organowi wydającemu te akty.  Tak więc do organów administracji, uprawnionych w świetle przepisów Konstytucji RP do wydawania aktów normatywnych, nie należy centralny organ administracji rządowej, jakim jest Prezes UKE. Tymczasem proponowane w projekcie ustawy decyzje generalne posiadają istotną cechę aktów normatywnych, tę mianowicie, że ich adresaci mają być określani w sposób generalny, a nie indywidualny. Zgodnie z art. 170 ust. 1 in fine Projektu ustawy, decyzje generalne mają bowiem dotyczyć „określonego obszaru i nieokreślonej liczby podmiotów”.  W konsekwencji pojawia się kolejna kwestia, wywołująca wątpliwość co do zgodności instytucji decyzji generalnej z założeniami systemu prawnego. Chodzi mianowicie o zawarte w art. 171 projektu ustawy odesłanie do odpowiedniego stosowania przy wydawaniu decyzji generalnych przepisów KPA. Kodeks ten posiada ściśle określony zakres regulacji (art. 1), który nie obejmuje działań organów administracji, które odpowiadałyby cechom decyzji generalnej. Zgodnie bowiem z art. 1 ust. 1 KPA, przepisy tego aktu prawnego mają zastosowanie do decyzji administracyjnych adresowanych do indywidualnie określonych podmiotów (osób fizycznych, osób prawnych, organizacji społecznych czy jednostek organizacyjnych).  Okoliczność ta może powodować istotne wątpliwości prawne co do tego, czy i ew. które przepisy KPA mogą znaleźć zastosowanie w odniesieniu do decyzji generalnych, a w rezultacie korzystanie z ochrony prawnej, gwarantowanej przepisami KPA, może okazać się znacznie utrudnione. W szczególności mogą istnieć wątpliwości co do właściwego określenia stron postępowania, o których mowa w art. 28 KPA (co może utrudniać np. skorzystanie z przewidzianego w art. 174 projektu ustawy uprawnienia do składania stanowisk w sprawie decyzji generalnej, czy przewidzianego w art. 175 ust. 2 projektu ustawy prawa do wniesienia odwołania od tej decyzji), jak również co do konieczności spełniania wymogów formalnych decyzji administracyjnej, określonych w art. 107 KPA. Jednym z kluczowych wymogów określonych w tym przepisie jest właściwe oznaczenie strony lub stron postępowania. Tym samym należy stwierdzić, iż proponowane w przepisach art. 170 - 175 projektu ustawy nowe rozwiązania prawne, jakkolwiek służące uproszczeniu i przyspieszeniu postępowań prowadzonych przez Prezesa UKE, odbiegają w istotny sposób od kluczowych regulacji prawnych (także rangi konstytucyjnej), określających zasady działania organów administracji publicznej. W rezultacie ich stosowanie w praktyce może wiązać się ze znacznym zakresem niepewności prawnej, zaś ochrona prawna adresatów decyzji generalnych może doznawać istotnych ograniczeń w porównaniu do ochrony prawnej przewidzianej dla ugruntowanych w systemie prawnym, „typowych” form działania organów administracji publicznej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Rozstrzygnięcia, będące aktami stosowania prawa (a nie aktami normatywnymi), w których adresat jest określony w sposób generalny a nie indywidualny są znane polskiemu systemowi prawa, ich przykłady zostały wskazane w uzasadnieniu. |
|  | Art. 170-175 | Rządowe Centrum Legislacji | W przepisach art. 170-175 projektu ustawy uregulowane zostały decyzje Prezesa UKE w zakresie dostępu, dotyczące określonego obszaru i nieokreślonej liczby podmiotów. Zostały one określone mianem decyzji generalnych. W przeciwieństwie do klasycznych decyzji administracyjnych akty te nie dotyczą indywidualnie określonego podmiotu, ale adresowane są do grupy adresatów wyodrębnionej przykładowo ze względu na przyjętą cechę lub relację z rzeczą. Zauważyć należy, że w polskim systemie prawnym już obecnie występują decyzje administracyjne o charakterze generalnym i konkretnym, jak np. decyzja o rozwiązaniu zgromadzenia publicznego przewidziana w art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. – Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. z 2019 r. poz. 631), czy decyzja o zakazie wprowadzenia do obrotu lub o wycofaniu produktu leczniczego z obrotu, o której mowa w art. 120 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 944, z późn. zm.). Ustawodawca dotychczas nie określał jednak aktów o generalno-konkretnym charakterze mianem decyzji generalnych. Kategoria decyzji generalnych nie została również wyodrębniona i unormowana w przepisach systemowych, kształtujących ogólny model postępowania administracyjnego. Nie wydaje się systemowo właściwe i prawidłowe wykreowanie (wyodrębnienie i nazwanie) nowej kategorii decyzji administracyjnych na poziomie „przepisów sektorowych”, dotyczących jednego tylko rodzaju postępowania, opartego zresztą w głównej mierze na przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego. Ogólna instytucja prawna decyzji generalnych powinna zostać najpierw wprowadzona w akcie prawnym systemowo regulującym postępowanie administracyjne. Z tego też względu zasadna jest rezygnacja z określania decyzji, o których mowa w art. 170-175 projektu ustawy, mianem decyzji generalnych.  Mając na uwadze, że katalog źródeł prawa powszechnie obowiązującego, przewidziany w art. 87 Konstytucji RP, ma charakter zamknięty, należy tak ukształtować projektowane przepisy, aby decyzje, o których mowa w art. 170-175 projektu ustawy, mimo cechy generalności, nie stały się aktami normatywnymi, a więc aktami tworzenia prawa. Sytuacja taka będzie miała miejsce, gdy rozstrzygnięcia zawarte w tych decyzjach uzyskają przymiot abstrakcyjności, a więc będą mogły być wielokrotnie stosowane w przypadku wystąpienia określonych stanów faktycznych, np. przy wydawaniu innych decyzji administracyjnych. Decyzje, o których mowa w art. 170-175 projektu ustawy, nie mogą zastępować przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Ich wydanie zaś powinno stanowić akt stosowania prawa, poprzedzony ustaleniem okoliczności faktycznych, ich oceną i wreszcie dokonaniem subsumpcji tych ustaleń pod właściwe normy prawne. W ocenie Rządowego Centrum Legislacji szczególnie wysokie ryzyko wkroczenia aktu stosowania prawa w sferę normatywną ma miejsce w przypadku wydawania tzw. „decyzji generalnych” w sytuacji, o której mowa w art. 158 ust. 1 projektu ustawy, a więc gdy Prezes UKE określa obszary geograficzne, na których rozszerzony zostaje o dodatkowe elementy sieci telekomunikacyjnej obowiązek zapewnienia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego dostępu do okablowania wraz z powiązanymi zasobami. Ukształtowanie takich „decyzji” jako generalnych, a więc ich adresowanie jedynie do rodzajowo określonych grup adresatów, spowoduje, że ich postanowienia będą mogły być wielokrotnie stosowane do niezindywidualizowanych w chwili wydawania decyzji podmiotów, które posiadają lub nabędą w przyszłości określone przymioty, aktualizujące stosowanie rozstrzygnięć przewidzianych w „decyzji”. Oznacza to, że przedmiotowa „decyzja” określi w sposób generalny i abstrakcyjny obszary, na których stosowany będzie szerszy zakres obowiązku dostępu do okablowania. Akt ten spełni więc funkcje i będzie posiadał cechy właściwe dla aktów stanowienia prawa. Rozstrzygnięcia zawarte w takiej „decyzji”, ze względu na swój generalny i abstrakcyjny charakter, powinny znaleźć się w rozporządzeniu, jako akcie wykonawczym do ustawy. Warto w tym kontekście podkreślić, że „decyzja generalna” wydana na podstawie art. 158 ust. 1 projektu ustawy, jak się wydaje będzie stanowiła jedną z podstaw prawnych rozstrzygnięcia dokonywanego w decyzji wydawanej na podstawie art. 153 ust. 6 projektu ustawy, tj. decyzji określającej warunki dostępu do okablowania. Wskazuje to na prawotwórczy charakter tego typu „decyzji”, co pozostaje w sprzeczności z art. 87 Konstytucji RP. W związku z powyższym, zwraca się uwagę na zasadność:  - rezygnacji ze stosowania decyzji, o których mowa w art. 170-175 projektu ustawy, w przypadku, do którego odnosi się art. 158 ust. 1 projektu ustawy, tym bardziej, że art. 61 ust. 3 EKŁE nie wymaga wydawania w tego typu przypadkach decyzji adresowanych do generalnie oznaczonych (niezindywidualizowanych) adresatów;  - ponownej szczegółowej analizy i przedstawienia w uzasadnieniu do projektowanej ustawy wyczerpujących wyjaśnień, że decyzje, o których mowa w art. 170-175 projektu ustawy, wydawanie w przypadkach określonych w art. 153 ust. 1 tej ustawy oraz w art. 18 ust. 3 i art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, nie będą miały normatywnego (a więc generalnego i abstrakcyjnego) charakteru; należy również rozważyć potrzebę i możliwość wprowadzenia do projektowanych przepisów dodatkowych unormowań, które zabezpieczałyby przed nadawaniem normatywnego charakteru tego typu decyzjom w praktyce stosowania proponowanych przepisów. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  W przypadku wskazanym przez RCL również ma miejsce stosowanie prawa, ustalenie okoliczności faktycznych, ich ocena i wreszcie subsumpcja ustaleń pod właściwe normy prawne. Ze względu na fakt, że nałożenie obowiązku, którego transpozycja zawarta jest w projektowanym w art. 156 ust. 4, jest kompetencją krajowego organu regulacyjnego (Prezesa UKE), który nie może być, zgodnie z Konstytucją RP, upoważnionym do wydawania rozporządzeń, przyjęcie takiego rozwiązania nie jest możliwe. |
|  | Art. 170 ust. 1 | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | DECYZJE GENERALNE  Proponuję zmianę brzmienia art. 170 ust.1 projektu: „Art. 170. 1. Prezes UKE, w przypadkach, o których mowa: 1) art. 153 ust. 1, 2) art. 158 ust. 1, 3) art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, oraz 4) art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, gdy adresatem rozstrzygnięcia jest nadleśniczy Lasów Państwowych, – może, zamiast decyzji, wydać decyzję generalną, dotyczącą określonego obszaru i nieokreślonej liczby podmiotów, z wyłączeniem przedsiębiorstw energetycznych w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 833, 843 i 1086), w szczególności biorąc pod uwagę zasadę niedyskryminacji.”  Mając na uwadze wcześniejsze uwagi dot. decyzji generalnej należy jeszcze podkreślić, że charakter decyzji generalnych przemawia za tym, iż ich adresatem nie powinny być przedsiębiorstwa energetyczne. Zgodnie z założeniami projektu, decyzje generalne nie są uzgadniane z Prezesem URE, tym samym nie powinny one dotyczyć podmiotów z sektora energetycznego w rozumieniu ustawy PE. | **Uwaga nieuwzględniona**  Jeżeli dany podmiot ma być objęty decyzją generalną ze względu na przynależność do danej kategorii (rodzaju), np. przedsiębiorców telekomunikacyjnych, czy operatorów sieci, to jego działanie w innym sektorze nie jest uzasadnioną przesłanką wyłączenia go spod zakresu decyzji generalnej. Procedura „uzgodnienia” różnego rodzaju rozstrzygnięć z innymi organami, we wskazanym przez zgłaszającego kształcie stanowiłaby naruszenie art. 8 ust. 1 EKŁE. Zgodnie ze wskazanym przepisem, krajowe organy regulacyjne działają niezależnie i obiektywnie, w tym w zakresie  opracowywania procedur wewnętrznych i organizacji personelu, działają w przejrzysty i odpowiedzialny sposób zgodnie z prawem Unii i nie występują o instrukcje do żadnego innego podmiotu ani nie przyjmują takich instrukcji w związku z wykonywaniem zadań przydzielonych im na podstawie prawa krajowego wdrażającego prawo Unii.  *Argumentum ad absurdum –*Prezes URE wobec przedsiębiorców energetycznych, będących również przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, nie mógłby podejmować żadnych rozstrzygnięć bez uzgodnień z Prezesem UKE***.*** |
|  | Art. 170 ust. 2 | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | Zgodnie z art. 170 ust. 2 projektu ustawy, „decyzja generalna nie narusza odpowiednio decyzji wydanych na podstawie przepisów, o których mowa w ust. 1, chyba że Prezes UKE w decyzji generalnej stwierdzi uchylenie tych decyzji”.  O ile ustalenie, jakie decyzje Prezesa UKE zostały objęte dyspozycją art. 170 ust. 2 projektu ustawy nie powinno wywoływać większych wątpliwości, o tyle niejasne jest użycie w tym przepisie sformułowania „nie narusza odpowiednio”. Jedno z możliwych znaczeń określenia „odpowiednio” jest określenie „w odpowiednim zakresie” lub „w określonym zakresie”, co pozwalałoby przyjąć, że już samo wydanie decyzji generalnej przez Prezesa UKE, może w pewnym (określonym) zakresie naruszać decyzje o których mowa w art. 170 ust. 2 projektu ustawy.  W dalszej części omawianego przepisu zostało zawarte upoważnienie do uchylenia przez Prezesa UKE, w przypadku wydania decyzji generalnej, określonych decyzji wymienionych w art. 170 ust. 1 projektu ustawy. Przepisy, które formułują to upoważnienie nie określają żadnych szczególnych przesłanek uchylenia ww. decyzji. Kwestia uchylenia tych decyzji należy zatem do swobodnego uznania Prezesa UKE, co należy ocenić krytycznie. Z punktu widzenia adresatów tych decyzji, art. 170 ust. 2 projektu ustawy może w nieuzasadniony sposób osłabiać poczucie stabilności ich sytuacji prawnej, a zarazem naruszać, wyrażoną w art. 16 KPA, zasadę trwałości decyzji administracyjnych. A zatem uzasadnione wydaje się sformułowanie postulatu doprecyzowania art. 170 ust. 2 poprzez określenie przesłanek uchylenia określonych decyzji administracyjnych w przypadku wydania decyzji generalnej.  Treść omawianego przepisu można uznać za naruszającą zasadę pewności prawa także z tego powodu, iż przepis ten, przewidując możliwość uchylenia decyzji administracyjnych o których mowa w art. 170 ust. 1 projektu ustawy poprzez wydanie decyzji generalnej, nie wymaga doręczenia decyzji generalnej adresatom uchylonych decyzji administracyjnych. Tymczasem nie sposób oczekiwać od stron, których dotyczyły uchylone decyzje administracyjne, aby stale śledziły źródła informacji o decyzjach generalnych wydawanych przez Prezesa UKE, upewniając się w ten sposób, czy wydane do tej pory decyzje administracyjne nadal zachowują moc. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Należy mieć na uwadze, Prezes UKE może, zarówno w obecnym stanie prawnym, jak i zgodnie z propozycją zawartą w konsultowanej ustawie, również zmieniać, jak i uchylać decyzje w trybie zwykłym (indywidualnym) oraz zapewniać spójność decyzji generalnej z decyzjami indywidualnymi poprzez ich derogacje. Ponadto, decyzje generalne są objęte obowiązkiem przeprowadzenia przeglądu, w terminie krótszym niż jest przewidziany dla przeglądu decyzji nakładających obowiązek dostępowy symetryczny. |
|  | Art. 173-175 | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | Przewidziany w art. 173 ust. 1 projektu ustawy tryb udostępniania na stronie podmiotowej BIP UKE obwieszczenia o przystąpieniu do opracowania projektu decyzji generalnej, jej zmiany lub uchylenia oraz udostępniania informacji o przedmiocie i założeniach decyzji generalnej, należy uznać za dalece odbiegający od zasad komunikowania się przez organy administracji ze stronami postępowania.  Taki tryb należy uznać w szczególności za niezgodny z art. 10 KPA, wyrażającym zasadę czynnego udziału stron w postępowaniu. Realizacja tej zasady wymaga od organu administracji dokonania zawiadomienia o wszczęciu postępowania wszystkich stron tego postępowania. Stosownie do art. 61 § 4 KPA, organ administracji publicznej jest zobowiązany do ustalenia wszystkich podmiotów, będących stroną danego postępowania w rozumieniu art. 28 KPA oraz zawiadomienia ich o wszczęciu postępowania. Przedmiotem zawiadomienia o wszczętym postępowaniu powinna być precyzyjna informacja z podaniem jego przedmiotu, sposobu oraz daty wszczęcia. Ustawodawca nie określił sposobu dokonania tego zawiadomienia, jednak mając na uwadze zasadę ogólną pisemności (art. 14 KPA) należy wywodzić, iż powinna to być forma pisemna. Jak wynika z orzecznictwa sądów administracyjnych (wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 lipca 2006 r., sygn. akt I SA/Wa 963/06), strona musi być świadoma, iż toczy się postępowanie dotyczące jej interesu prawnego, bo tylko wówczas może zrealizować swoje uprawnienie do czynnego udziału w tym postępowaniu.  Rozwiązanie przewidziane w art. 173 ust. 1 projektu ustawy odbiega od ww. wymogów uregulowanych w przepisach KPA. W rezultacie w nieuzasadniony sposób „wymusza” na zainteresowanych stałe śledzenie strony BIP UKE w celu kontrolowania czy Prezes UKE nie prowadzi postępowania, które może ich dotyczyć. Co więcej, publikowanie informacji o planowanym wydaniu decyzji generalnej nie jest instrumentem wystarczającym dla zrealizowania zasady czynnego udziału w postępowaniu, gdyż przepisy projektu ustawy zawarte w art. 170 – 175 nie formułują w czytelny sposób przesłanek, które pozwalałyby na precyzyjne określenie, jakim dokładnie podmiotom przysługuje status strony postępowania w sprawie wydania decyzji generalnej.  W doktrynie wskazuje się, iż odstąpienie od wymogu zawiadamiania wszystkich zainteresowanych stron o wszczęciu postępowania jest dopuszczalne tylko wobec tych podmiotów, co do których jest oczywiste, że ewentualne wzruszenie decyzji ostatecznej nie może w żadnej mierze dotknąć ich interesów. Brak prawidłowego zawiadomienia wszystkich stron o wszczęciu postępowania jest m.in. przesłanką do podjęcia decyzji kasacyjnej przez organ odwoławczy (art. 138 § 2 KPA). W przypadku decyzji ostatecznej, brak powiadomienia strony o wszczęciu postępowania stanowi kwalifikowaną wadę stanowiącą przesłankę do wznowienia postępowania administracyjnego na wniosek strony, co przewiduje art. 145 § 1 pkt 4 KPA. | **Uwaga nieuwzględniona**  Jak zostało wyjaśnione w innej uwadze, przepisy Kpa stosuje się odpowiednio, wiele z przepisów Kpa nie można zastosować wprost (bez zmian). Natomiast funkcję zawiadomienia o wszczęciu postępowania pełni obwieszczenie, o którym mowa w konsultowanym projekcie art. 173 Pke. |
|  | Art. 175 ust. 2 | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | Zastrzeżenia może budzić przepis dotyczący odwołania od decyzji generalnej, zawarty w art. 175 ust. 2 projektu ustawy.  Po pierwsze, przewidziane w tym przepisie rozwiązanie, polegające na tym, iż odwołanie od decyzji generalnej należy wnieść w terminie 2 miesięcy od dnia, w którym decyzja generalna została ogłoszona, z punktu widzenia jej adresatów jest bardzo rygorystyczne. W sytuacji, w której decyzja generalna nie jest doręczana tym podmiotom, za w pełni uzasadnione można byłoby uznać takie rozwiązanie, w którym termin na wniesienie odwołania biegłby od dnia, w którym adresat decyzji dowiedział się o wydaniu decyzji generalnej.  Po drugie, istnieje wątpliwość co do spójności art. 175 ust. 2 z pozostałymi przepisami projektu ustawy, w szczególności z art. 404 ust. 2, który w sposób enumeratywny wymienia decyzje Prezesa UKE od których przysługuje odwołanie, nie wymieniając jednak odwołania od decyzji generalnej. Wskazany artykuł 404 posiada przy tym błąd numeracji jednostek redakcyjnych: po ust. 2 jest ust. 4 (brakuje ust. 3). | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Należy wyjaśnić, że termin dwumiesięczny jest terminem wydłużonym na złożenie odwołania. Termin, który miałby zastosowanie bez projektowanego art. 175 ust. 2 Pke, wynosiłby zgodnie z art. 47958 Kodeksu postępowania cywilnego czternaście dni. Propozycja zawarta w uwadze odnosząca się do uzależnienia biegu terminu od „dowiedzenia się o wydaniu decyzji generalnej”, stanowiłaby w istocie pozbawienie pewności prawnej wszystkich stron i godziła w sens wprowadzania projektowanego rozwiązania. |
|  | Art. 261 | Ministerstwo Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej | Przekazany projekt ustawy nie uwzględnia uwag Ministerstwa Finansów zgłoszonych  w piśmie z dnia 1 września 2020 r. do art. 261 oraz 351 ust. 4 projektu ustawy – Prawo  komunikacji elektronicznej. Treść art. 261 ust. 2 w związku z ust. 3 oraz definicją abonenta zawartą w art. 2 ust. 1 projektu nadal zawiera zapis mówiący o przetwarzaniu danych osobowych w postaci imienia/imion i nazwiska osoby fizycznej określanej mianem abonenta, która abonentem nie jest. Staje się nim dopiero w momencie podpisania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Dlatego też określenie abonenta powinno być używane zgodnie z definicją tego pojęcia określoną w art. 2 ust. 1 projektu. Zatem wydaje się konieczne rozważenie zmiany treści zdania drugiego w art. 261 ust. 2 projektowanej ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Należy podkreślić, że od początku wprowadzenia obowiązku rejestracji kart SIM przepis referował do abonenta. Nie jest możliwe wskazywanie w tym przepisie użytkownika końcowego, gdyż nie zawsze osoba dokonująca rejestracji numeru będzie jego użytkownikiem. Mowa tu o sytuacjach, gdy jeden członek rodziny zawiera umowy na kilka numerów dla pozostałych członków rodziny, w szczególności dzieci, które same takich umów zawierać nie mogą. Częste są też sytuacje, gdy przy zawarciu umowy nie jest wiadome kto z numeru będzie korzystał, co ma miejsce na przykład w przypadku udostępniania numerów i telefonów służbowych. Regulacja w obecnym brzmieniu nie budziła dotychczas praktycznych wątpliwości w zakresie adresatów obowiązku, a zmiana adresata obowiązku na użytkownika lub użytkownika końcowego tak naprawdę byłaby rozszerzeniem obciążeń administracyjnych dla dostawców usług i obywateli w zakresie informowania państwa o sprawach leżących w sferze prywatnej, bez szczególnej korzyści dla sfery publicznej. Określenie abonenta w art. 261 jest wystarczające jako wskazanie osoby odpowiedzialnej za dany numer telefonu. |
|  | Art. 290 ust. 3 | Rządowe Centrum Legislacji | W przypadku art. 290 ust. 3 projektu wyjaśnienia wymaga wprowadzone pojęcie  „*szczegółowe wymagania dla wniosków*” – wydaje się bowiem, że nie chodzi tu o formę  wniosku, która została wskazana w ust. 1. W przypadku gdy wymaganiem tym byłyby np.  zakresy danych zawarte we wniosku – informacje te powinny być w podstawowym zakresie wprowadzone do projektowanej ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie ma możliwości wskazania w jednym katalogu jakie są obligatoryjne elementy wniosku dla wszystkich rodzajów uprawnień abonenckich (uprawnienie do zachowania ciągłości usługi dostępu do internetu przy zmianie dostawcy tej usługi, uprawnienie do zmiany numeru, uprawnienie do przeniesienia numeru przy zmianie miejsca zamieszkania, uprawnienie do przeniesienia numeru przy zmianie dostawcy usług, uprawnienie do wyboru dostawcy usług), ponieważ z uwagi na przedmiot uprawnienia różnią się one między sobą znacząco. Wypełnienie tego postulatu oznaczałoby konieczność przeniesienia do Pke wymagań dotyczących elementów wniosku osobno dla każdego z tych uprawnień. W tym miejscu należy podkreślić, że w przypadku niektórych uprawnień wymagane jest kilkanaście elementów wniosku, które są dodatkowo szczegółowo rozpisane. Dla zachowania czytelności ustawy, ale także zapewnienia, aby w jednym akcie prawnym znalazły się wszystkie wymagania, tak jak było to do tej pory, nie jest zasadnym przenoszenie tych wymagań do Pke w całości lub choćby szczątkowo. |
|  | Art. 294 | Minister do spraw Unii Europejskiej | W odniesieniu do uwagi nr 11 przedstawionej w opiniio zgodności projektu z prawem UE (KPDPUE.920.162.2020.KWM(8) z 26 sierpnia br.) pragnę zauważyć, że projektowany art. 294 ust. 4 nadal budzi wątpliwości pod kątem zgodności z dyrektywą 2018/1972. Zgodnie z tym przepisem Prezes UKE może określić, w drodze decyzji, dla danego operatora, szczegółowe wymagania dotyczące dokładności i niezawodności lokalizacji zakończenia sieci dla ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej. Tymczasem z art. 109 ust. 6 dyrektywy 2018/1972 wynika, że na krajowych organach regulacyjnych ciąży obowiązek określenia takich wymagań. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawcy obecne brzmienie art. 294 nie pozostaje w sprzeczności z celami EKŁE dotyczącymi zapewnienia dokładności i niezawodności lokalizacji. Wydanie decyzji przez Prezesa UKE może być fakultatywne i powinno następować wtedy gdy jest to konieczne i po ewentualnej konsultacji z BEREC. Jeżeli z informacji jakie Prezes UKE uzyskuje od przedsiębiorców telekomunikacyjnych i MSWiA wynika, że nie występują problemy z lokalizacją i zapewniona jest dokładność dla lokalizacji wywołań alarmowych wówczas spełnione są cele dyrektywy i nie ma potrzeby wydawania decyzji utrwalających obowiązujący już stan faktyczny. |
|  | Art. 295 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | 1. W zakresie art. 295 ust. 1 proponuję usunąć wyrazy „pochodząca z sieci telekomunikacyjnej” (uzasadnienie jw.). | **Uwaga nieuwzględniona**  Wprowadzenie zaproponowanej zmiany oznaczałoby angażowanie do procesu lokalizacji wywołań alarmowych w oparciu o dane z urządzenia końcowego PLI CBD. Nie ma podstaw do angażowania w ten proces innego systemu niż system powiadamiania ratunkowego. Przekazanie tych danych lokalizacyjnych z nadmiarowym pośrednictwem PLI CBD oznacza dodatkowe opóźnienie w ich przekazaniu, gdzie czas w przypadku powiadamiania ratunkowego odgrywa kluczową kwestię. |
|  | Art. 331 | Minister do spraw Unii Europejskiej | W zakresie uwagi nr 12 odnoszącej się do projektowanego art. 331 ustawy Prawo komunikacji elektronicznej podtrzymuję stanowisko, zgodnie z którym obowiązek udziału w pokryciu dopłaty do kosztów realizacji obowiązku świadczenia usługi powszechnej powinien dotyczyć przedsiębiorców komunikacji elektronicznej, a nie jedynie przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Powyższe wynika z art. 90 ust. 1 lit. b) dyrektywy 2018/1972, zgodnie z którym również dostawcy usług łączności interpersonalnej niewykorzystujących numerów, których należy zaklasyfikować do kategorii dostawców usługi łączności elektronicznej, powinni brać udział w finansowaniu obowiązku świadczenia usługi powszechnej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie ma możliwości włączenia do udziału w pokryciu dopłaty dostawców usług łączności interpersonalnej niewykorzystujących numerów, ponieważ nie są oni zobowiązani uzyskać wpisu do rejestru PT, co jest w pełni zgodne z EKŁE, w związku z czym Prezes UKE nie ma nie tylko informacji o ich przychodach, ale nawet wykazu tych przedsiębiorców, co uniemożliwi mu przeprowadzenie procedury przyznania dopłaty. |
|  | Art. 331 | Minister do spraw Unii Europejskiej | Projektowany art. 331 stanowi, że do udziału w pokryciu dopłaty do kosztów realizacji obowiązku świadczenia usługi powszechnej zobowiązani są przedsiębiorcy telekomunikacyjni. Zgodnie z projektowaną definicją przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, zawartą w art. 2 pkt 42, kategoria ta nie obejmuje podmiotów świadczących usługę komunikacji interpersonalnej niewykorzystującej numerów. Tymczasem z art. 90 ust. 1 lit. b) dyrektywy 2018/972 wynika, że również dostawcy usług łączności interpersonalnej niewykorzystujących numerów, zgodnie z definicją określoną w art. 2 pkt 4 należący do kategorii dostawców usługi łączności elektronicznej – powinni brać udział w podziale kosztu netto obowiązku świadczenia usługi powszechnej. W związku z powyższym obowiązek udziału w pokryciu dopłaty do kosztów realizacji obowiązku świadczenia usługi powszechnej powinien dotyczyć przedsiębiorców komunikacji elektronicznej, w której to kategorii mieszczą się zarówno przedsiębiorcy telekomunikacyjni, jak i podmioty świadczące usługę komunikacji interpersonalnej niewykorzystującej numerów. | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie ma możliwości włączenia do udziału w pokryciu dopłaty dostawców usług łączności interpersonalnej niewykorzystujących numerów, ponieważ nie są oni zobowiązani uzyskać wpisu do rejestru PT, co jest w pełni zgodne z EKŁE, w związku z czym Prezes UKE nie ma nie tylko informacji o ich przychodach, ale nawet wykazu tych przedsiębiorców, co uniemożliwi mu przeprowadzenie procedury przyznania dopłaty. |
|  | Art. 351 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | 1. Należy zasygnalizować, że wątpliwości może budzić obecna treść art. 351 projektu. Brzmienie tego przepisu zawarte w *projekcie ustawy Pke* w wersji z dnia 29 lipca 2020 r. zapewniało rozwiązanie analogiczne do art. 161 ust. 3 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – *Prawo telekomunikacyjne* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2460 z późń. zm.), w zakresie możliwości przetwarzania danych użytkownika, w szczególności **numeru konta bankowego lub karty płatniczej, a także numery telefonów kontaktowych**. Propozycja brzmienia art. 351 zawarta w projekcie ustawy w wersji z dnia 14 grudnia 2020 r. nie odnosi się natomiast do przetwarzania tego rodzaju danych, co może prowadzić do wniosku, iż takie informacje nie będą możliwe do uzyskania przez podmioty uprawnione, zgodnie z art. 53 projektu ustawy Pke z dnia 14 grudnia 2020 r. Mając na uwadze powyższe sugeruję przywrócenie w art. 351 *projektu ustawy –* Pke, ustępu 3 dotyczącego przetwarzania danych użytkownika, w szczególności numeru konta bankowego lub karty płatniczej, a także numery telefonów kontaktowych, w brzmieniu:   „3. Przetwarzanie danych osobowych użytkownika będącego osobą fizyczną obejmujących numer konta bankowego, numer karty płatniczej, a także dane kontaktowe może odbywać wyłącznie w związku ze świadczoną usługą komunikacji elektronicznej.” | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca zdecydował o stosowaniu ogólnych reguł przetwarzania danych wobec danych wskazanych przez MSWIA (numeru konta bankowego lub karty płatniczej, a także numery telefonów kontaktowych).  Zmiana wynika również z postulatów przedsiębiorców, którzy wskazywali, iż literalne brzmienie przepisów (obecne w aktualnym Prawie telekomunikacyjnym oraz we wcześniejszym projekcie PKE) prowadzi do sytuacji, gdy jedyną podstawą prawną przetwarzania ww. danych może zgoda wyrażona przez podmiot danych, podczas gdy może się zdarzyć, że stan faktyczny będzie wskazywał na inną zasadną podstawę prawa (np. obowiązek prawny lub prawnie uzasadniony interes). |
|  | Art. 375 ust. 2 | Minister Obrony Narodowej | W **art. 375** w ust. 2 proponuje się dodać pkt 8 w brzmieniu:  *„8) zapewnienie bezpieczeństwa świadczenia usług i sieci telekomunikacyjnych na potrzeby funkcjonowania organów i struktur państwa oraz jego obywateli, a także bezpieczeństwa w cyberprzestrzeni, w tym zapewnienie integralności i bezpieczeństwa publicznych sieci telekomunikacyjnych, a także realizacji zadań i obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz porządku publicznego.”.*  Przepis art. 375 ust. 2 określa warunki, jakie uwzględniają minister właściwy do spraw informatyzacji oraz Prezes UKE w realizacji swoich polityk regulacyjnych.  W przedstawionym katalogu celów brakuje zagadnień dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa usług i sieci telekomunikacyjnych dla funkcjonowania organów  i struktur administracyjnych państwa oraz obywateli, w tym zagadnień bezpieczeństwa cyberprzestrzeni. W opinii MON, zagadnienia dotyczące *„zapewnienia integralności*  *i bezpieczeństwa publicznej sieci telekomunikacyjnej”* należy również odnieść bezpośrednio do uwarunkowań bezpieczeństwa państwa, co uzasadnia ujęcie tych zagadnień w formie odrębnego punktu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis art. 375 ust. 2 wskazuje na cele jakimi powinny kierować się organy właściwe ws. telekomunikacji w zakresie prowadzenia polityki regulacyjnej. Katalog tych celów jest katalogiem otwartym; w ustawie wskazano jedynie te najważniejsze. Celem prowadzenia polityki regulacyjnej nie jest zapewnienie odpowiedniego poziomu realizacji zadań z zakresu bezpieczeństwa sieci i usług, obronności i bezpieczeństwa państwa. Elementy te należy traktować jako czynniki, które powinno się brać pod uwagę przy realizacji tych celów, ale nie są celem samym w sobie.  Ponadto należy zwrócić uwagę, że kwestie bezpieczeństwa sieci i usług zostały przeniesione do ustawy KSC. |
|  | Art. 382 | Minister Obrony Narodowej | 1. W **art. 382** w ust. 1 proponuje się: 2. po pkt 8 dodać pkt 8a w brzmieniu:   *„8a) wykonywanie obowiązków dotyczących zapewnienia niezbędnych zasobów częstotliwości radiowych na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa  i porządku publicznego oraz współpraca w tym zakresie z użytkownikami rządowymi w celu zapewnienia warunków do utrzymania ciągłości funkcjonowania systemów komunikacji elektronicznej tych użytkowników;”.*  W zakresie działania Prezesa UKE, określonym w art. 382 ust. 1, nie uwzględniono konieczności utrzymywania dotychczasowej współpracy z podmiotami wykorzystującymi zasoby częstotliwości użytkowników rządowych. Jest to integralny element prowadzenia polityki regulacyjnej, w tym wykonywania obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga nie została uwzględniona w związku z uwzględnieniem w projekcie modyfikacji pierwotnej propozycji przekazanej mailem przez MON w trakcie konferencji uzgodnieniowej (mail od Dyrektora WBZC z 20.11.20 godz. 16:02) |
|  | Art. 383 | Minister Obrony Narodowej | Przepis **art. 384 ust. 1** ustanawia dla Ministra Obrony Narodowej oraz ministra właściwego do spraw wewnętrznych fakultatywne upoważnienie do określenia szczegółowych warunków wykonywania działalności telekomunikacyjnej – w odniesieniu do podległych  i nadzorowanych jednostek. W związku z przedstawioną wyżej propozycją określenia tych kwestii w odniesieniu do MON na poziomie ustawy - proponuje się usunąć część delegacji dotyczącą Ministra Obrony Narodowej. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Kwestie te powinny być regulowane w innej ustawie dotyczącej sieci rządowych. |
|  | Art. 383a | Minister Obrony Narodowej | Po art. 383 proponuje się dodać nowy **art. 383a** w brzmieniu:  *„Art. 383a. 1. Nadzorowanie i koordynowanie całokształtu zagadnień związanych z:*  *1) rozwojem, organizacją, funkcjonowaniem oraz rozbudową i modernizacją systemu telekomunikacyjnego zapewniającego wykonywanie działalności telekomunikacyjnej na potrzeby:*  *a) komórek i jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Obrony Narodowej lub przez niego nadzorowanych, w tym również jednostek organizacyjnych Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej w czasie ich użycia lub pobytu poza granicami państwa,*  *b) jednostek organizacyjnych sił zbrojnych państw obcych i jednostek organizacyjnych innych zagranicznych organów państwowych, przebywających czasowo na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie umów, których Rzeczpospolita Polska jest stroną - w przypadku posiadania możliwości technicznych,*  *2) wykorzystywaniem sieci telekomunikacyjnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych - na potrzeby tego systemu, zwanego dalej „wojskowym systemem telekomunikacyjnym”*  *- należy do organizatora wojskowego systemu telekomunikacyjnego.*  *2. Organizatora wojskowego systemu telekomunikacyjnego wskazuje, w drodze decyzji, Minister Obrony Narodowej.*  *3. Wykonywanie działalności telekomunikacyjnej w wojskowym systemie telekomunikacyjnym polega na eksploatacji urządzeń i linii telekomunikacyjnych, a także udostępnianiu w wojskowym systemie telekomunikacyjnym usług telekomunikacyjnych dostarczanych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Wykonywanie działalności telekomunikacyjnej w wojskowym systemie telekomunikacyjnym nie stanowi działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów o podejmowaniu, wykonywaniu i zakończeniu takiej działalności.*  *4. Wojskowy system telekomunikacyjny nie stanowi elementu publicznej sieci telekomunikacyjnej.*  *5. Organizator wojskowego systemu telekomunikacyjnego lub podmioty określone  w przepisach wydanych na podstawie ust. 11 pkt 2 współpracują z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi oraz użytkownikami rządowymi prowadzącymi działalność telekomunikacyjną na potrzeby własne, z wykorzystaniem posiadanej infrastruktury telekomunikacyjnej – na podstawie umów i porozumień.*  *6. Wojskowy system telekomunikacyjny, w przypadku posiadania możliwości technicznych, może być wykorzystywany przez:*  *1) jednostki organizacyjne nadzorowane przez Ministra Obrony Narodowej, działające na zasadach samofinansowania;*  *2) przedsiębiorstwa państwowe, dla których Minister Obrony Narodowej jest organem założycielskim;*  *3) organizacje społeczne i kombatanckie, współpracujące z komórkami organizacyjnymi Ministerstwa Obrony Narodowej w zakresie obronności państwa;*  *4) organy administracji publicznej, w celu umożliwienia współpracy w zakresie obronności i bezpieczeństwa państwa, w sytuacjach szczególnych zagrożeń, w tym wojny, kryzysów oraz zwalczania klęsk żywiołowych*  *- na wniosek tych podmiotów.*  *7. Organizator wojskowego systemu telekomunikacyjnego, w celu zapewnienia ciągłości wykonywania działalności telekomunikacyjnej przez wojskowy system telekomunikacyjny występuje do organu regulacyjnego w dziedzinie rynku usług telekomunikacyjnych i pocztowych o uzyskanie danych dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej eksploatowanej lub używanej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych, niezbędnej do przygotowania systemów łączności na potrzeby obronne państwa, w tym systemu kierowania bezpieczeństwem narodowym, w celu przeprowadzenia analizy potrzeb, warunków i sposobów udostępniania usług telekomunikacyjnych na rzecz obronności państwa, w tym realizacji zadań wynikających  z obowiązku państwa gospodarza.*  *8. Podczas używania urządzeń radiowych, komórki i jednostki organizacyjne podległe Ministrowi Obrony Narodowej lub przez niego nadzorowane oraz jednostki organizacyjne sił zbrojnych państw obcych i jednostki organizacyjne innych zagranicznych organów państwowych, o których mowa w ust. 1:*  *1) wykorzystują częstotliwości lub zakresy częstotliwości uzgodnione i przydzielone przez jednostkę organizacyjną podległą Ministrowi Obrony Narodowej, właściwą w sprawach zarządzania częstotliwościami;*  *2) stosują się do wymagań eksploatacyjnych urządzeń lub systemu, w którym działają urządzenia.*  *9. Organizator wojskowego systemu telekomunikacyjnego, na podstawie wymagań technicznych i organizacyjnych Służby Kontrwywiadu Wojskowego, może zapewniać techniczne i organizacyjne warunki:*  *1) realizacji przez Służbę Kontrwywiadu Wojskowego czynności określonych w art. 31 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego (Dz.U. z 2019 r. poz. 687);*  *2) kontroli i utrwalania treści rozmów, o których mowa w art. 237 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 30).*  *10. Organizator wojskowego systemu telekomunikacyjnego zapewnia warunki,  o których mowa w ust. 1, przez przygotowanie, uruchomienie i eksploatację systemów technicznych, stosownie do przydzielonych środków budżetowych na ten cel, oraz zorganizowanie pracy personelu.*  *11. Minister Obrony Narodowej, określi, w drodze rozporządzenia:*  *1) sposób działania wojskowego systemu telekomunikacyjnego,*  *2) rodzaje i zakres umów i porozumień, o których mowa w ust. 5 oraz podmioty właściwe do ich zawierania*  *- uwzględniając konieczność zapewnienia realizacji zadań przez komórki i jednostki organizacyjne, o których mowa w ust. 1.".*  Przeprowadzona analiza obowiązującego jeszcze aktu wykonawczego do obecnej *ustawy  z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne*, tj. *rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 12 października 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania działalności telekomunikacyjnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1669)* wykazała, że zawiera ono regulacje, które w ocenie resortu obrony narodowej powinny zostać przeniesione do ustawy, tj. przepisy dotyczące wzajemnych praw i obowiązków organów administracji, w tym względem przedsiębiorców oraz określające zasady i formę współpracy jednostek tworzących wojskowy system telekomunikacyjny z sieciami przedsiębiorców telekomunikacyjnych i z jednostkami organizacyjnymi administracji państwowej prowadzącymi działalność telekomunikacyjną na potrzeby własne, z wykorzystaniem posiadanej infrastruktury telekomunikacyjnej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Ze względu na przedmiot regulacji ustawy Pke oraz proponowanych zapisów kwestie te powinny być przedmiotem ustawy resortowej MON. |
|  | Art. 384 | Minister Obrony Narodowej | Przepis **art. 384 ust. 1** ustanawia dla Ministra Obrony Narodowej oraz ministra właściwego do spraw wewnętrznych fakultatywne upoważnienie do określenia szczegółowych warunków wykonywania działalności telekomunikacyjnej – w odniesieniu do podległych  i nadzorowanych jednostek. W związku z przedstawioną wyżej propozycją określenia tych kwestii w odniesieniu do MON na poziomie ustawy - proponuje się usunąć część delegacji dotyczącą Ministra Obrony Narodowej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Kwestie te powinny być regulowane w ustawie resortowej, np. dotyczącej sieci rządowych. Należy zauważyć, że regulacje te wykraczają poza zakres merytoryczny ustawy Prawo komunikacji elektronicznej, która reguluje kwestie prowadzenia określonej działalności. Przykładowo w przepisach dotyczących bezpieczeństwa i obronności są regulacje adresowane do przedsiębiorców, jednak pozostałe regulacje zawarte są w tzw. przepisach kompetencyjnych. |
|  | Art. 384 | KPRM Koordynator Służb Specjalnych | Proponuję przywrócenie wykreślonych przez projektodawcę przepisów upoważniających Prezesa Rady Ministrów do wydania rozporządzeń regulujących:   1. szczegółowe zasady wykonywania działalności telekomunikacyjnej, a także używania urządzeń radiowych przez jednostki organizacyjne Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu, uwzględniając zakres zadań wykonywanych przez te jednostki (wcześniej art. 384 ust. 2 projektu PKE); 2. szczegółowe warunki wykonywania działalności telekomunikacyjnej przez organy i jednostki organizacyjne podległe ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych oraz jednostki organizacyjne Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego - w odniesieniu do sieci telekomunikacyjnej eksploatowanej przez te organy i jednostki na potrzeby Kancelarii Prezydenta, Kancelarii Sejmu, Kancelarii Senatu i administracji rządowej, uwzględniając zakres zadań wykonywanych przez te organy i jednostki (wcześniej art. 384 ust. 5 projektu PKE).   Wskazać należy, że przedmiotowe przepisy są tożsame z obecnie obowiązującym art. 5 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - *Prawo telekomunikacyjne* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2460, z późn. zm.). Warto w tym miejscu nadmienić, iż na podstawie art. 5 ust. 4 ww. ustawy zostało wydane rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 września 2010 r. *w sprawie szczegółowych zasad wykonywania działalności telekomunikacyjnej w Sieci Łączności Rządowej* (Dz. U. poz. 1192), które utraciło moc w związku z nowelizacją przepisu stanowiącego podstawę prawną do wydania tego rozporządzenia dokonaną w art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 listopada 2012 r. o zmianie ustawy - *Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 1445). Należy również podkreślić, iż na podstawie art. 25 ust. 1 ww. ustawy przedmiotowe rozporządzenie zostało utrzymane w mocy, jednak nie dłużej niż przez okres 24 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy zmieniającej.  W dniu 30 września 2014 r. Minister Administracji i Cyfryzacji skierował do uzgodnień międzyresortowych projekt rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów *w sprawie szczegółowych warunków wykonywania działalności telekomunikacyjnej w Sieci Łączności Rządowej*, jednak prace nad tym projektem rozporządzenia nie zostały zakończone. Warto w tym miejscu podkreślić, iż przedmiotowe przepisy stanowiły delegację ustawową dla ustanowienia regulacji działania Sieci Łączności Rządowej. Ponadto, żadne obecnie obowiązujące ani projektowane przepisy nie zapewniają realizacji całościowych potrzeb dla działania wymienionej sieci, czyniąc zasadnym utrzymanie w projekcie przepisów dotychczasowego art. 384 PKE - przynajmniej w zakresie minimalnym, gwarantującym możliwość uregulowania zasad działania komponentu niejawnego SLR-N, bazującego na systemie CATEL, dla którego organizatorem jest Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego. W tym miejscu należy także wyjaśnić, iż prowadzone równolegle prace legislacyjne nad przepisami ustawy *o zmianie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa* *oraz ustawy Prawo zamówień publicznych* w zakresie powołania tzw. operatora narodowego, wydają się dotykać zupełnie innej materii aniżeli funkcjonowanie sieci SŁR. Wskazane prace nie mogą w efekcie stanowić uzasadnienia dla usunięcia przepisów zawartych w dotychczasowym art. 384 PKE. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z uwagą zgłoszoną przez RCL kwestie takie mogą być przedmiotem regulacji ustawowej i nie ma możliwości wprowadzenia blankietowej delegacji dla rozporządzenia bez wprowadzenia do ustawy przepisów materialnych. Informacja ta została przedstawiona podczas konferencji uzgodnieniowej, wraz z prośbą o ewentualne przygotowanie przez zainteresowane resorty propozycji przepisów ustawowych w tym zakresie przy czym resorty nie nadesłały takich propozycji. Jednocześnie merytorycznie zagadnienia wykraczają poza zakres Pke. |
|  | Art. 384 | Ministerstwo Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej | W związku z zastrzeżeniami zgłoszonymi przez RCL odnośnie art. 384 projektu ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej, wskazać należy, że wspomniany przepis, a w szczególności ust. 4 zawierający fakultatywną delegację dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych – winien być zachowany w projektowanej ustawie.  Pomimo tego, że Minister Finansów nie skorzystał dotąd z analogicznego upoważnienia zawartego w obowiązującym art. 5 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne, nie można wykluczyć, że celowe będzie określenie, w drodze rozporządzenia, szczegółowych warunków wykonywania działalności telekomunikacyjnej, a także używania urządzeń radiowych przez jednostki organizacyjne Krajowej Administracji Skarbowej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z uwagą zgłoszoną przez RCL kwestie takie mogą być przedmiotem regulacji ustawowej i nie ma możliwości wprowadzenia blankietowej delegacji dla rozporządzenia bez wprowadzenia do ustawy przepisów materialnych. Informacja ta została przedstawiona podczas konferencji uzgodnieniowej, wraz z prośbą o ewentualne przygotowanie przez zainteresowane resorty propozycji przepisów ustawowych w tym zakresie przy czym resorty nie nadesłały takich propozycji.  Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że merytorycznie zagadnienia wykraczają poza zakres Pke i powinny być regulowane w ustawach resortowych. |
|  | Art. 384 | DBN KPRM | Odnosząc się do postulatu legislacyjnego dotyczącego usunięcia projektowanych ust. 2-5 w art. 384 ustawy *Prawo komunikacji elektronicznej*, zgłoszonego przez przedstawiciela Prezesa Rządowego Centrum Legislacji, uzasadnianego faktem niewydania aktów wykonawczych do wydania których upoważniają przedmiotowe przepisy, pragnę poinformować, że ww. przepisy powielają obowiązujący art. 5 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. *- Prawo telekomunikacyjne* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2460, z późn. zm.). Warto w tym miejscu nadmienić, iż na podstawie art. 5 ust. 4 ustawy *Prawo telekomunikacyjne* zostało wydane rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 września 2010 r. *w sprawie szczegółowych zasad wykonywania działalności telekomunikacyjnej w Sieci Łączności Rządowej* (Dz. U. poz. 1192), które jednak utraciło moc w związku z nowelizacją przepisu stanowiącego podstawę prawną do wydania tego rozporządzenia dokonaną na mocy art. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 16 listopada 2012 r. *o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 1445). Należy również zaznaczyć, iż na podstawie art. 25 ust. 1 ww. ustawy rozporządzenie to zostało utrzymane w mocy, jednak nie dłużej niż przez okres 24 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy zmieniającej.  W dniu 30 września 2014 r. Minister Administracji i Cyfryzacji skierował do uzgodnień międzyresortowych projekt rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów *w sprawie szczegółowych warunków wykonywania działalności telekomunikacyjnej w Sieci Łączności Rządowej*, jednak prace nad tym projektem rozporządzenia nie zostały zakończone.  Kolejną istotną kwestią w przedmiotowej sprawie jest fakt, iż zarówno obowiązujące przepisy ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - *Prawo telekomunikacyjne*, jak i projekt ustawy *Prawo komunikacji elektronicznej* jednoznacznie przesądzają o fakultatywnym charakterze wydania przedmiotowych aktów wykonawczych.  Warto również przywołać fakt, że w 2019 r. rozpoczęły się prace legislacyjne nad projektem ustawy *o Sieci Łączności Rządowej*, który swym zakresem obejmuje regulacje dotyczące:   1. zasad wykonywania działalności telekomunikacyjnej w Sieci Łączności Rządowej; 2. podmiotów uprawnionych do korzystania z Sieci Łączności Rządowej; 3. systemów składających się na Sieć Łączności Rządowej; 4. warunków i trybu przyłączania, odłączania użytkowników instytucjonalnych Sieci   Łączności Rządowej oraz użytkowników końcowych Sieci Łączności Rządowej;   1. zadań operatora Sieci Łączności Rządowej oraz organizatorów Sieci Łączności   Rządowej;   1. zasad finansowania, utrzymania, modernizacji i rozwoju Sieci Łączności Rządowej.   Ponadto przedmiotowy projekt reguluje również kwestie dotyczące odrębnego od Sieci Łączności Rządowej systemu łączności mobilnej zarządzanego przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.  W związku z powyższym pragnę wyrazić pogląd, że do czasu wejścia w życie przepisów ustawy *o Sieci Łączności Rządowej* niezbędne jest pozostawienie w projekcie art. 385 ust. 2-5 ustawy - *Prawo komunikacji elektronicznej*. | **Uwaga częściowo nieuwzględniona**  Kwestie te powinny być regulowane w innej ustawie dotyczącej sieci rządowych, o której mowa w uwadze (projekt ustawy o Sieci Łączności Rządowej z 2019 r.). Jednakże w uwadze DBN nie ma informacji o tym czy delegacje analogiczne do projektowanego art. 384 ust. 2-5 Pke znajdują się w projekcie ustawy o Sieci Łączności Rządowej. |
|  | Art. 409 | Ministerstwo Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej | Przede wszystkim należy zauważyć, że nie została uwzględniona uwaga w zakresie zweryfikowania kar w art. 409 ust. 1 i 2 projektu, w kontekście przychodów Funduszu Szerokopasmowego. Wydaje się wręcz, że katalog ten został rozszerzony. Katalog kar przedstawiony w dokumencie na poprzednim etapie opiniowania budził zastrzeżenia Ministerstwa Finansów, że może wpłynąć na uszczuplenie dochodów budżetu państwa, kosztem zwiększonych przychodów Funduszu Szerokopasmowego. Wobec nieuwzględnienia przez projektodawcę uwagi, a także poczynionego dalszego rozszerzenia katalogu kar, Ministerstwo Finansów jeszcze raz wyraża negatywne stanowisko w zakresie dalszego ograniczania dochodów budżetu państwa projektowaną ustawą. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowana ustawa – Prawo komunikacji elektronicznej określa w sposób dwojaki czyny podlegające odpowiedzialności pieniężnej:  1. czyny odpowiadające czynom wymienionym w obecnie obowiązującej ustawie – Prawo telekomunikacyjne,  2. czyny niewystępujące w obecnie obowiązującej ustawie – Prawo telekomunikacyjne.  Kary nakładane za czyny, o których mowa w pkt 1, odpowiadają karom, które stanowią przychód Funduszu zgodnie z obecnie obowiązującym brzmieniem ustawy o wspieraniu rozwoju usług (…). Z kolei kary za czyny, o których mowa w pkt 2, nie są obecnie możliwe do nałożenia (czyny te nie są objęte sankcją karną wg obowiązujących przepisów), w związku z czym ich ewentualne ściąganie nie może być traktowane jako uszczuplenie dochodów budżetu państwa, jako że obecnie dochód z tego tytułu nie występuje. |
|  | Art. 409 | Ministerstwo Klimatu i Środowiska | KARY PIENIĘŻNE  Zgodnie z art. 410 projektu kara pieniężna za naruszenie przepisów ustawy w zakresie wskazanym w art. 409 projektu, nakładana przez Prezesa UKE, może wynieść do 3% rocznego przychodu ukaranego podmiotu. Przedsiębiorstwa energetyczne prowadzą działalność telekomunikacyjną w bardzo ograniczonym zakresie i zasadniczo wyłącznie na potrzeby utrzymania systemu energetycznego kraju. Możliwość prowadzenia działalności w obszarze telekomunikacyjnym przez przedsiębiorstwa energetyczne jest ponadto znacznie ograniczona na mocy postanowień Megaustawy (zarówno w brzmieniu obowiązującym, jak i w projektowanej nowelizacji). Biorąc pod uwagę wskazany wyżej zakres prowadzonej działalności telekomunikacyjnej przez przedsiębiorstwa energetyczne stwierdzić należy, że potencjalne zagrożenie nałożenia kary w wysokości 3% obrotów od całości działalności gospodarczej jest nieuzasadnione i nieproporcjonalne. Biorąc powyższe pod uwagę należy zmienić obowiązujące przepisy w taki sposób, aby ograniczyć możliwość nakładania kar na przedsiębiorstwa energetyczne do 3% rocznego przychodu ukaranego podmiotu z tytułu prowadzenia działalności niezwiązanej z działalnością wskazaną w art. 44 ust. 1 PE i tylko do tej jego części, która dotyczy przychodu wynikającego z działalności telekomunikacyjnej. Rachunkowość prowadzona przez przedsiębiorstwa energetyczne pozwala w łatwy i precyzyjny sposób wydzielić koszty i przychody dotyczące działalności zasadniczej oraz pozostałej działalności. Dodać należy, że rachunkowość prowadzona przez przedsiębiorstwa energetyczne podlega ścisłej kontroli ze strony Prezesa URE. | **Uwaga nieuwzględniona**  Na wstępie należy wskazać, że regulacja przedstawiona w projekcie w tym zakresie jest tożsama z przepisami obowiązującymi obecnie na gruncie ustawy Pt.  Dodatkowo nie są to przepisy adresowane do przedsiębiorstw energetycznych, a do wszystkich podmiotów. Zatem w przypadku innych podmiotów nie zawsze byłoby możliwe wyodrębnienie działalności telekomunikacyjnej, a dodatkowo niektóre podmioty mogłyby celowo zaniżać przychody z tej działalności w celu uniknięcia kary. |
|  |  | Ministerstwo Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej | Jednocześnie zauważamy, że negatywne stanowisko w zakresie dodatkowego zatrudnienia nakładane projektowaną ustawą zostało uwzględnione częściowo. Na obecnym etapie projektodawca zrezygnował jedynie ze zwiększenia etatowego w Ministerstwie Cyfryzacji. Ponownie zauważamy, że ze względu na trudną sytuację finansów publicznych spowodowaną trwającą pandemią COVID, w pierwszej kolejności należy zapewnić realizację nowych zadań w ramach zasobów kadrowych, jakimi dysponenci dysponują.  Niezależnie od braku zgody na zwiększenia etatowe, zauważamy, że w dalszym ciągu wynagrodzenia pozostają na niezmienionym poziomie 12 tys. zł miesięcznie na stanowisku eksperckim w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej. Odbiegają one od średniego wynagrodzenia z RB-70 za rok 2019 przekazanego do Ministerstwa Finansów przez Prezesa UKE. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Wynagrodzenie zostało zmniejszone. W związku z nowymi zadaniami nakładanymi na MON (zarządzanie częstotliwościami rządowymi) oraz Prezesa UKE (m.in. istotnie rozszerzony zakres obowiązków kontrolnych) niezbędne jest wsparcie tych organów odpowiednimi specjalistami. |
|  | OSR pkt 6 | Ministerstwo Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej | W OSR pkt 6 - Wpływ na sektor finansów publicznych określono skutki finansowe dla budżetu państwa w łącznej wysokości 53.928.000 zł. Dodatkowo wskazano, iż (…) wydatki państwa wynikające z wejścia w życie ustawy Pke wynoszą 26 172 000 zł w 2021 r. oraz 3 084 000 zł w każdym kolejnym roku. Finansowane będą z budżetu państwa. Wejście w życie projektowanej regulacji będzie podstawą do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel." Ww. koszty dotyczą funkcjonowania UKE a także zgłoszenia potrzeby zwiększenia zatrudnienia o dodatkowe etaty w MON i UKE.  W związku z powyższym, pkt 6 OSR projektu ustawy Prawo komunikacji elektronicznej należy uzupełnić o informację, że skutki finansowe wejścia w życie projektowanych regulacji w przypadku resortu obrony narodowej będą ponoszone w ramach limitu wydatków obronnych wyliczanych zgodnie z regułą zawartą w art. 7 *ustawy z dnia 25 maja 2001 r. o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej*, bez konieczności dodatkowego ich zwiększania ponad ustawowo przyjęty wskaźnik.  Analogiczny zapis w ww. pkt OSR winien odnosić się także do obszaru działalności Ministra Sprawiedliwości, iż ewentualne koszty wynikające z projektowanych rozwiązań w ramach części 37 - Sprawiedliwość oraz 15 - Sądy powszechne powinny zostać sfinansowane w ramach ustalonego limitu wydatków dla tych części i nie powinny stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel w roku wejścia w życie ustawy oraz w latach kolejnych. Zatem, należy także z pkt 6 OSR wykreślić zapis, iż (…) Wejście w życie projektowanej regulacji będzie podstawą do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel. | **Uwaga nieuwzględniona**  W związku z nowymi zadaniami nakładanymi na MON (zarządzanie częstotliwościami rządowymi) oraz Prezesa UKE (m.in. istotnie rozszerzony zakres obowiązków kontrolnych) niezbędne jest wsparcie tych organów odpowiednimi specjalistami oraz środkami. |